# ご意見・ご質問について

| ページ数 | ご意見・質問の内容 | 回　　答 | | |
|---|---|---|---|---|
| 資料５　１頁 | アンケートの目的をもう少し明確にした方が良いのではないか。協力依頼の頁にある記述内容をもう少し詳細に示した方が良いと思う。 | 原　案 | | |
| | | 市といたしましては、市民の皆様のきたバスや公共交通に関する問題点、ご意見、ご要望等を把握するため、アンケート調査を実施させていただくことになりました。 | | |
| | | 修正案 | | |
| | | 市といたしましては、きたバスの運行や公共交通について、今後の方向性を検討するにあたり、市民の皆様のニーズに限りなく近いものとなるよう、問題点、ご意見、ご要望を把握するため、アンケート調査を実施させていただくこととなりました。 | | |
| 資料５　２頁 | Ｑ３①の回答項目の表現を変えた方が良い。「よく」「あまり」「ときどき」は人によって感覚は異なる。Ｑ３⑤のように回数を示したような表現の方が分かりやすい。また、Ｑ３③以降の質問は、①の「よく利用する」「ときどき利用する」と回答した方に聞いているにもかかわらず、Ｑ３⑤の回答で「月１～３回程度」「年に数回」は矛盾している。「年に数回」「月に１～３回」は、人によっては「あまり利用しない」に当てはまると思われる回数だと思う。 | 原　案 | | |
| | | １　よく利用する<br>２　ときどき利用する | ➡ | Ｑ３－③以降の質問へ |
| | | ３　あまり利用しない<br>４　利用したことがない | ➡ | Ｑ３－②以降の質問へ |
| | | 修正案 | | |
| | | １　利用する | ➡ | Ｑ３－③以降の質問へ |
| | | ２　利用しない | ➡ | Ｑ３－②以降の質問へ |
| 資料５　３頁 | Ｑ３⑧～⑩の質問内容は、具体的にどういうことを聞きたいのか分かりにくい。運行ルートであれば、「距離が長い」「行きたい場所にバスが通ってない」など具体的な回答項目を設けた方が聞きたいことが引き出しやすいのではないか。 | 原　案 | 原　案 | 原　案 |
| | | ⑧運行ルートについて<br>４、５の理由　具体的に： | ⑨運行ダイヤの間隔について<br>４、５の理由　具体的に： | ⑩停留所の間隔について<br>４、５の理由　具体的に： |
| | | 修正案 | 修正案 | 修正案 |
| | | 具体的に：例　目的地まで遠回りである。 | 具体的に：例　乗り遅れたら、次のバスまで時間がかかる。 | 具体的に：例　バス停の間が近いので、よく停車する。 |
| 資料５　４頁 | Ｑ４について財政的なことを聞くことは良いと思うが、現在７千万が市全体の財源のどれくらいの規模なのかなどイメージしにくいと思う。市民一人あたりに負担額を示されていると回答もしやすくなる。 | 原　案 | | |
| | | 年間約７千万円の財政負担（税金での負担）をしています。 | | |
| | | 修正案 | | |
| | | 年間約７千万円（市民一人あたり８１７円）の財政負担（税金での負担）をしています。 | | |
| 資料５　４頁 | Ｑ５について、良かったかどうかを聞くより、良くなった点、悪くなった点の双方を聞くというスタイルでもいいと思う。 | 原　案 | | |
| | | １　改定して良かった（良かった理由　　） | | |
| | | ２　あまりよくなかった（よくなかった理由　　） | | |
| | | 修正案 | | |
| | | １　良くなった点を教えてください（　　） | | |
| | | ２　悪くなった点を教えてください（　　） | | |