公共施設に関する市民意識調査
調査結果

令和７年７月

目次

１．調査概要 1

(1) 調査目的 1

(2) 調査方法 1

(3) 回収状況 1

(4) 設問一覧 2

２．調査結果 3

（１）回答者の属性について.....3

（２）公共施設の利用状況・充実度について 7

（３）公共施設の機能（サービス）のあり方について 16

（４）クロス集計の結果..... 24

（５）自由記述回答一覧..... 39

１．調査概要

（1）調査目的

人口減少・少子高齢化が進むとともに、市民の皆様の公共施設に対するニーズや利用方法が大きく変化する中、今後も持続的に公共施設を維持運営していくために、「北名古屋市公共施設適正配置計画」の策定を進めています。

本調査は、市民の皆様の公共施設全体に対する満足度や意識などを把握するために実施するものです。

（2）調査方法

令和７年５月１日から５月 21 日まで（３週間）

専用フォームによるオンライン回答

（3）回収状況

有効回答数：372 件

（4）設問一覧

【Q1】性別を教えてください。

【Q2】年代を教えてください。

【Q3】居住地域を教えてください。

【Q4】北名古屋市にお住いの期間を教えてください。

【Q5】北名古屋市内の公共施設を利用されることはありますか。

【Q6】一番よく利用される北名古屋市内の公共施設を教えてください。

【Q7】北名古屋市以外の公共施設を利用されることはありますか。

【Q8】北名古屋市以外の公共施設で、一番よく利用される公共施設を教えてください。

【Q9】北名古屋市以外の公共施設を利用される理由は何ですか。

【Q10】公共施設を使われる際の目的を教えてください。

【Q11】北名古屋市の公共施設全体を見渡して、充実していると思いますか。

【Q12】公共施設は、対象者やサービスごとに分けた別々の施設としたほうが良い。

【Q13】Q12 の理由があれば教えてください。

【Q14】公共施設は、いろいろな対象者やサービスが使える複合施設としたほうが良い。

【Q15】Q14 の理由があれば教えてください。

【Q16】近年では、公共施設を民間事業者が運営する事例がありますが、このことについてどう思いますか。

【Q17】Q16 の理由があれば教えてください。

【Q18】北名古屋市の公共施設全体に対する印象について、あてはまるものをすべて答えください。

２．調査結果

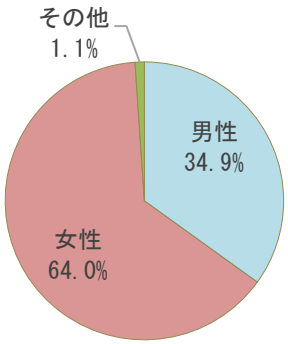
回答の比率（%）は、小数点以下第２位を四捨五入し、第１位までを表示しており、比率の合計は必ずしも 100.0%ではない場合があります。

（１）回答者の属性について

【Q1】性別を教えてください。択一回答

性別については、女性 64.0%、男性 34.9%と、女性の回答が多くなっています。

選択肢		件数	比率
1	男性	130	34.9%
2	女性	238	64.0%
3	その他	4	1.1%
計		372	100.0%



（参考）アンケート回答者と北名古屋市全体の男女比 [1)]

性別	アンケート回答者の男女比	北名古屋市全体の男女比	比率の差
男性	130 (35.3%)	42,814 (49.8%)	−14.5%
女性	238 (64.7%)	43,076 (50.2%)	14.5%

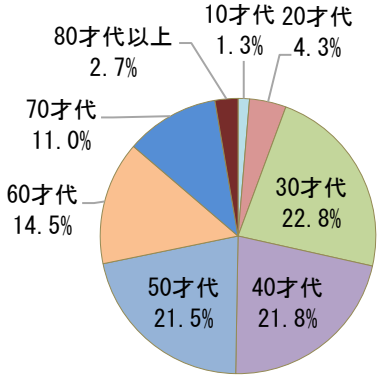
※アンケートの男女比では「３．その他」を除いて比率を算出しています

アンケート回答者と令和７年度５月時点での北名古屋市全体の男女比を比較したところ、アンケート回答者の女性の比率が、北名古屋市全体の女性の比率より 14.5%高いことがわかります。

1) 北名古屋市トップページ ＞ 市政情報 ＞ 市のプロフィール ＞ 北名古屋市の概要 ＞ 人口・世帯数＞『令和７年度　年齢別人口』にて記載されている、令和７年度５月（１日現在）の統計情報を参考としています。

【Q2】年代を教えてください。択一回答

年代については、30 才代から 50 才代が 60%以上を占め、中高年の比率が高くなっています。



選択肢		件数	比率
1	10 才代	5	1.3%
2	20 才代	16	4.3%
3	30 才代	85	22.8%
4	40 才代	81	21.8%
5	50 才代	80	21.5%
6	60 才代	54	14.5%
7	70 才代	41	11.0%
8	80 才代以上	10	2.7%
計		372	100.0%

（参考）アンケート回答者と北名古屋市全体の年代比 [1)]

年代	アンケート回答者の年代比	北名古屋市全体の年代比	比率の差
10 才代	5 (1.3%)	8,290 (10.5%)	-9.2%
20 才代	16 4.3%	9883 12.6%	-8.3%
30 才代	85 (22.8%)	10,132 (12.9%)	10.0%
40 才代	81 (21.8%)	11,987 (15.2%)	6.5%
50 才代	80 (21.5%)	13,671 (17.4%)	4.1%
60 才代	54 (14.5%)	7,849 (10.0%)	4.5%
70 才代	41 (11.0%)	8,970 (11.4%)	-0.4%
80 才代以上	10 (2.7%)	7,836 (10.0%)	-7.3%

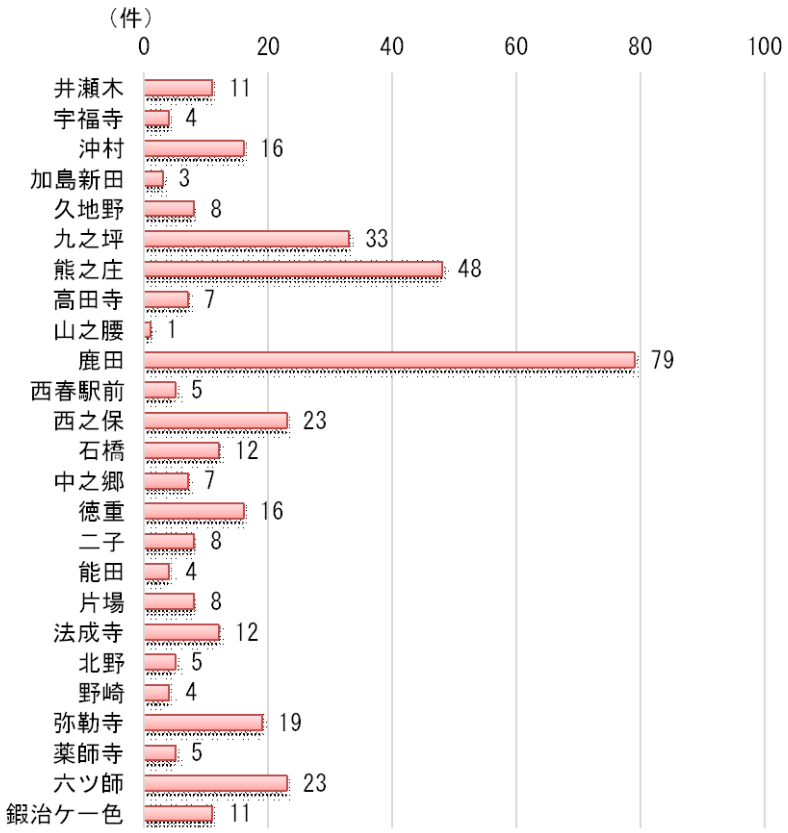
※北名古屋市全体の年代比では 10 才未満の方を除いて比率を算出しています

アンケート回答者と令和 7 年度 5 月時点での北名古屋市全体の年代比を比較したところ、アンケート回答者の 30 才代の比率が、北名古屋市全体の 30 才代の比率より 10.0%高いことがわかります。

【Q3】居住地域を教えてください。択一回答

居住地域については、鹿田が21.2%と最も多く、次いで熊之庄12.9%、九之坪8.9%となっています。

選択肢		件数	比率
1	井瀬木	11	3.0%
2	宇福寺	4	1.1%
3	沖村	16	4.3%
4	加島新田	3	0.8%
5	久地野	8	2.2%
6	九之坪	33	8.9%
7	熊之庄	48	12.9%
8	高田寺	7	1.9%
9	山之腰	1	0.3%
10	鹿田	79	21.2%
11	西春駅前	5	1.3%
12	西之保	23	6.2%
13	石橋	12	3.2%
14	中之郷	7	1.9%
15	徳重	16	4.3%
16	二子	8	2.2%
17	能田	4	1.1%
18	片場	8	2.2%
19	法成寺	12	3.2%
20	北野	5	1.3%
21	野崎	4	1.1%
22	弥勒寺	19	5.1%
23	薬師寺	5	1.3%
24	六ツ師	23	6.2%
25	鍛治ケ一色	11	3.0%
計		372	100.0%



（参考）アンケート回答者と北名古屋市の地域人口比 2)

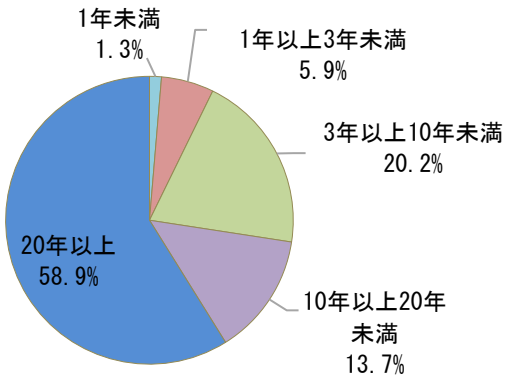
居住地域	アンケート回答者の地域人口比	北名古屋市全体の地域人口比	比率の差	居住地域	アンケート回答者の地域人口比	北名古屋市全体の地域人口比	比率の差
井瀬木	11 (3.0%)	2,299 (2.7%)	0.3%	中之郷	7 (1.9%)	2,054 (2.4%)	-0.5%
宇福寺	4 (1.1%)	1,498 (1.7%)	-0.6%	徳重	16 (4.3%)	4,823 (5.6%)	-1.3%
沖村	16 (4.3%)	4,074 (4.7%)	-0.4%	二子	8 (2.2%)	2,376 (2.8%)	-0.6%
加島新田	3 (0.8%)	709 (0.8%)	0.0%	能田	4 (1.1%)	1,414 (1.6%)	-0.5%
久地野	8 (2.2%)	3,662 (4.3%)	-2.1%	片場	8 (2.2%)	2,659 (3.1%)	-0.9%
九之坪	33 (8.9%)	8,445 (9.8%)	-0.9%	法成寺	12 (3.2%)	1,067 (1.2%)	2.0%
熊之庄	48 (12.9%)	9,224 (10.7%)	2.2%	北野	5 (1.3%)	803 (0.9%)	0.4%
高田寺	7 (1.9%)	3,503 (4.1%)	-2.2%	野崎	4 (1.1%)	856 (1.0%)	0.1%
山之腰	1 (0.3%)	407 (0.5%)	-0.2%	弥勒寺	19 (5.1%)	3,024 (3.5%)	1.6%
鹿田	79 (21.2%)	14,791 (17.2%)	4.0%	薬師寺	5 (1.3%)	879 (1.0%)	0.3%
西春駅前	5 (1.3%)	306 (0.4%)	0.9%	六ツ師	23 (6.2%)	7,203 (8.4%)	-2.2%
西之保	23 (6.2%)	5,426 (6.3%)	-0.1%	鍛治ケ一色	11 (3.0%)	2,753 (3.2%)	-0.2%
石橋	12 (3.2%)	1,635 (1.9%)	1.3%				

アンケート回答者と令和７年度５月時点での北名古屋市全体の地域人口比を比較したところ、それぞれ概ね同程度の比率だとわかります。

【Q4】北名古屋市にお住いの期間を教えてください。択一回答

居住期間については、20 年以上の方が過半数を占め、３年未満の方は 7.2%にとどまっています。長く北名古屋市に住んでいる方による回答が多いことがわかります。

選択肢		件数	比率
1	1 年未満	5	1.3%
2	1 年以上 3 年未満	22	5.9%
3	3 年以上 10 年未満	75	20.2%
4	10 年以上 20 年未満	51	13.7%
5	20 年以上	219	58.9%
計		372	100.0%



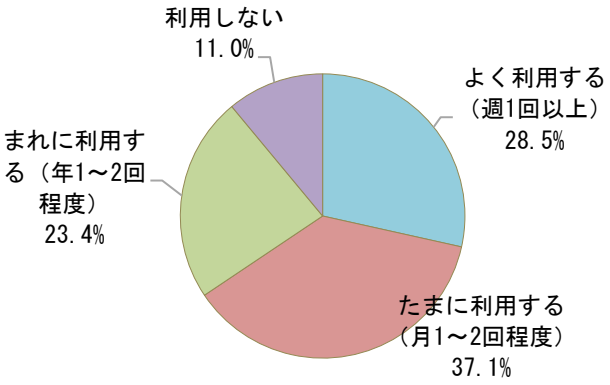
2)　北名古屋市トップページ ＞ 市政情報 ＞ 市のプロフィール ＞ 北名古屋市の概要 ＞ 人口・世帯数＞『令和７年度　人口・世帯数』にて記載されている、令和７年度５月（１日現在）の統計情報を参考としています。

（２）公共施設の利用状況・充実度について

【Q5】北名古屋市内の公共施設を利用されることはありますか。択一回答

公共施設の利用頻度については、「１．よく利用する（週１回以上）」方が 28.5%、「２．たまに利用する（月１～２回程度）」方が 37.1%となっています。半数以上の方が、少なくとも月１回以上、北名古屋市内の公共施設を利用していることがわかります。

選択肢		件数	比率
1	よく利用する（週１回以上）	106	28.5%
2	たまに利用する（月１～２回程度）	138	37.1%
3	まれに利用する（年１～２回程度）	87	23.4%
4	利用しない	41	11.0%
計		372	100.0%

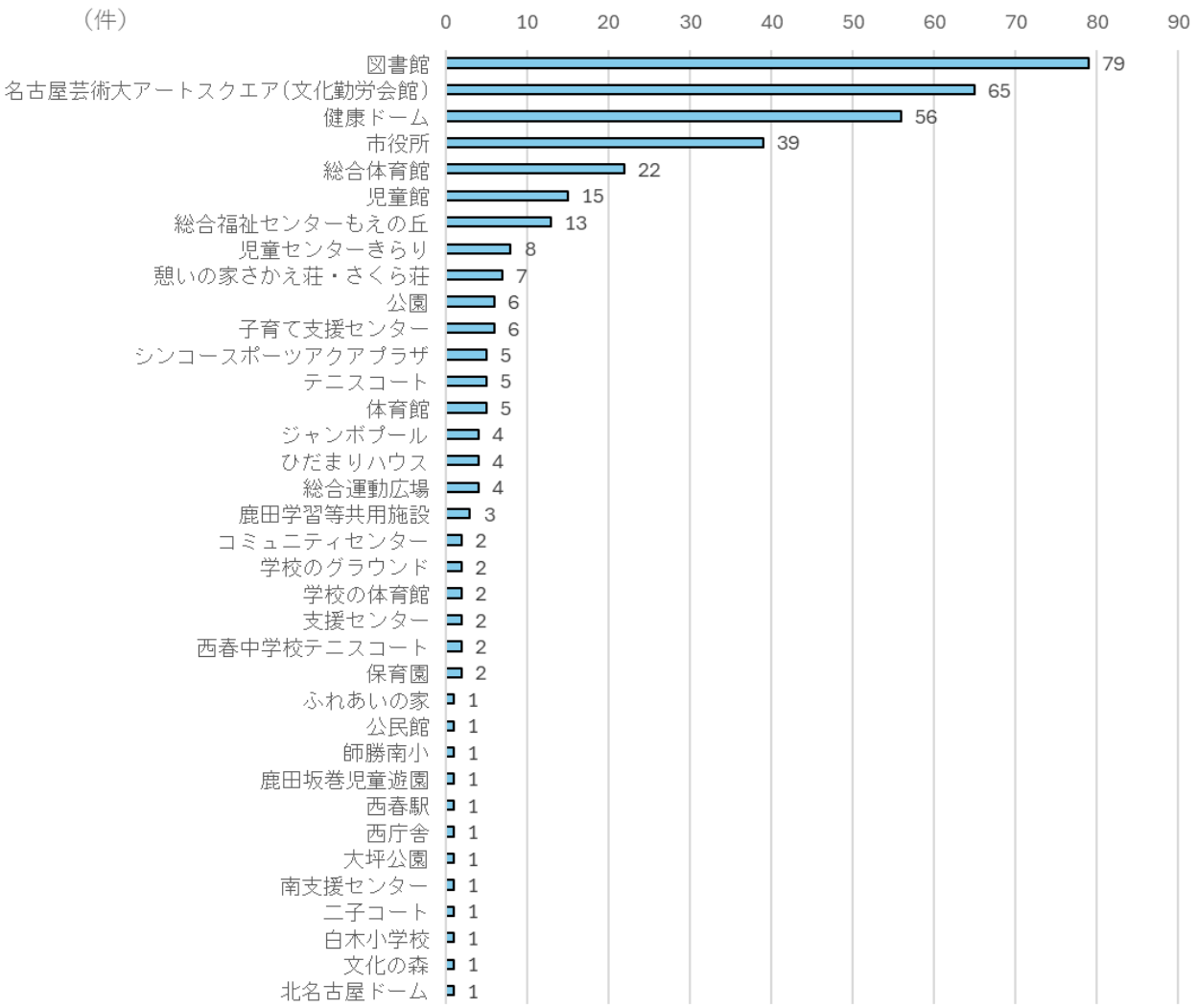


【Q6】一番よく利用される北名古屋市内の公共施設を教えてください。自由記述

北名古屋市の公共施設で一番よく利用する施設は、図書館が最も多く 79 件、次いで名古屋芸術大アートスクエア(文化勤労会館)が 65 件、健康ドームが 56 件となっています。

回答内容	件数
図書館	79
名古屋芸術大アートスクエア(文化勤労会館)	65
健康ドーム	56
市役所	39
総合体育館	22
児童館	15
総合福祉センターもえの丘	13
児童センターきらり	8
憩いの家さかえ荘・さくら荘	7
公園	6
子育て支援センター	6
シンコースポーツアクアプラザ	5
テニスコート	5
体育館	5
ジャンボプール	4
ひだまりハウス	4
総合運動広場	4
鹿田学習等共用施設	3
コミュニティセンター	2
学校のグラウンド	2
学校の体育館	2
支援センター	2
西春中学校テニスコート	2
保育園	2
ふれあいの家	1
公民館	1
師勝南小	1
鹿田坂巻児童遊園	1
西春駅	1
西庁舎	1
大坪公園	1
南支援センター	1
二子コート	1
白木小学校	1
文化の森	1
北名古屋ドーム	1
件数　計	370
回答者数　計	331

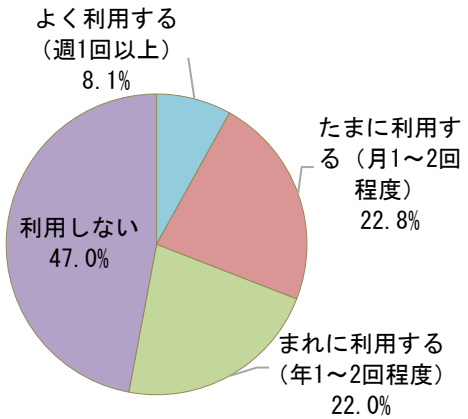
※【Q5】で「４利用しない」を選択した 41 名は無回答のため集計から除きます
※複数回答者がいるため、件数と回答者数が一致しません
※自由記述のため、同一施設を指すが名称が異なる可能性があります



【Q7】北名古屋市以外の公共施設を利用されることはありますか。択一回答

北名古屋市以外の公共施設の利用頻度は、「４.利用しない」方が 47.0%と最も多くなっています。一方で、少なくとも月１回以上、北名古屋市以外の公共施設を利用する方が 30.9%いることがわかります。

選択肢		件数	比率
1	よく利用する（週１回以上）	30	8.1%
2	たまに利用する（月 1～2 回程度）	85	22.8%
3	まれに利用する（年 1～2 回程度）	82	22.0%
4	利用しない	175	47.0%
計		372	100.0%



【Q8】北名古屋市以外の公共施設で、一番よく利用される公共施設を教えてください。

自由記述

北名古屋市以外の公共施設で一番よく利用する施設は、小牧市中央図書館が最も多く 24 件、次いで小牧こども未来館が 21 件、清須市立図書館が 15 件となっています。

	回答内容	件数		回答内容	件数
1	小牧市中央図書館	24	59	一宮法務局	1
2	小牧こども未来館	21	60	岡崎市東公園	1
3	清須市立図書館	15	61	屋内幼児遊戯施設	1
4	愛知県図書館	7	62	岩倉市市民プラザ	1
5	一宮市立図書館	5	63	岩倉市体育館	1
6	庄内緑地公園	5	64	金山　市民会館	1
7	図書館	5	65	古知野東公民館	1
8	名古屋市山田図書館	5	66	五条川左岸浄化センター	1
9	岩倉総合体育文化センター	4	67	公園	1
10	名古屋市図書館	4	68	山田支所	1
11	名城公園	4	69	子育て支援センター	1
12	名古屋市スポーツセンター	4	70	市外の支援センター	1
13	アルコ清洲	3	71	市民四季の森	1
14	愛知県芸術劇場	3	72	支援センター	1
15	平和らくらくプラザ	3	73	児童館	1
16	テニスコート	2	74	蛇池公園など	1
17	豊山町社会教育センター	2	75	春日井市少年自然の家	1
18	はるひ夢の森公園	2	76	春日井市民プール	1
19	一宮スポーツ文化センター	2	77	春日井植物園	1
20	岩倉市図書館	2	78	春日井朝宮公園	1
21	岩倉市生涯学習センター	2	79	春日体育館	1
22	区役所	2	80	小牧勤労センター	1
23	小針公園	2	81	小牧市パークアリーナ	1
24	小牧市児童館	2	82	小牧市まなび創生館	1
25	神明公園	2	83	小牧市南スポーツセンターグラウンド	1
26	体育館	2	84	小牧市民の森	1
27	枇杷島スポーツセンター	2	85	小牧南児童館	1
28	豊山スカイプール	2	86	森林公園ゴルフ	1
29	名古屋市科学館	2	87	清洲のアルコ(温水プール)	1
30	名古屋市鶴舞図書館	2	88	清須保健所	1
31	清須市浄化センターテニスコート	2	89	西区公民館	1
32	フラワーパーク江南	2	90	西枇杷島警察署	1
33	138 タワー公園	1	91	祖父江の森	1
34	KTX アリーナ(江南市)	1	92	大府市立図書館	1
35	あいち健康の森	1	93	中村区スポーツセンター	1
36	ウイルあいちなど	1	94	朝宮公園	1
37	ウインク愛知	1	95	鶴舞公園	1
38	エアポートウォーク	1	96	伝法寺中央公園	1
39	オアシス 21	1	97	布袋トコトコラボ	1
40	グリーンパレス春日井	1	98	福井県立恐竜博物館	1
41	こどもっちパーク	1	99	文化小劇場	1
42	サンフロッグ春日井	1	100	豊山図書館	1
43	すいとぴあ江南	1	101	豊山町の公園	1
44	その他周辺市町の大きめの公園	1	102	豊明カラット	1
45	デンパーク	1	103	堀内公園	1
46	にしび創造センター	1	104	名古屋ドーム	1
47	パークアリーナ小牧	1	105	名古屋市公会堂	1
48	モゾ	1	106	名古屋市青少年プラザ	1
49	ゆめもり図書館	1	107	名古屋市美術館	1

回答内容		件数	回答内容		件数
50	リニモテラス	1	108	名古屋市緑区　ユメリア徳重	1
51	愛知県体育館	1	109	名東文化小劇場	1
52	愛知県立美術館	1	110	野依テニスコート	1
53	愛地球記念公園市民交流センター	1	111	春日井のぐりんぐりん	1
54	安城温水プール	1	112	シンコースポーツアクアプラザ	1
55	安城市二本木公民館	1	113	なし	1
56	一宮こどもっちパーク	1	件数　計		227
57	一宮市高齢者施設	1	回答者数　計		197
58	一宮中央プラザ	1			

※【Q7】で「４利用しない」を選択した 175 名は無回答のため集計から除きます
※複数回答者がいるため、件数と回答者数が一致しません
※自由記述のため、同一施設を指すが名称が異なる可能性があります

また、施設種別に見ると図書館が最も多く、自治体別に見ると小牧市と名古屋市の公共施設が多いことがわかります。

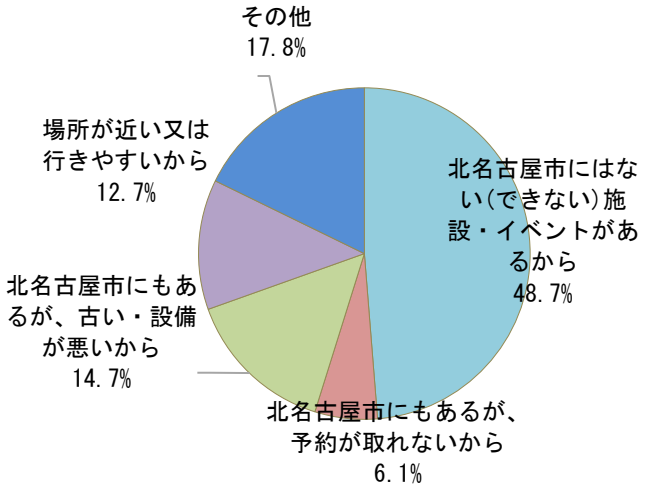
施設別	件数
図書館	72
公園	37
運動施設（スポーツセンター、プールなど）	41
児童施設（児童向けレジャー施設、子育てセンターなど）	30
文化教育施設（美術館や劇場、教育センターなど）	26
その他（複合施設、商業施設、市役所、公民館など）	20
なし	1
件数　計	227
回答者数　計	197

自治体別	件数
小牧市	60
名古屋市	57
清須市	27
一宮市	13
岩倉市	11
春日井市	11
豊山町	7
江南市	6
安城市	4
稲沢市	4
大府市	2
長久手市	2
岡崎市	1
尾張旭市	1
福井県勝山市	1
豊明市	1
北名古屋市	1
その他	17
なし	1
件数　計	227
回答者数　計	197

【Q9】北名古屋市以外の公共施設を利用される理由は何ですか。択一回答

北名古屋市以外の公共施設を利用する理由として、「1.北名古屋市にはない(できない)施設・イベントがあるから」が 48.7%、次いで「3.北名古屋市にもあるが、古い・設備が悪いから」が 14.7%、「4.場所が近い又は行きやすいから」が 12.7%となっています。

選択肢		件数	比率
1	北名古屋市にはない(できない)施設・イベントがあるから	96	48.7%
2	北名古屋市にもあるが、予約が取れないから	12	6.1%
3	北名古屋市にもあるが、古い・設備が悪いから	29	14.7%
4	場所が近い又は行きやすいから	25	12.7%
5	その他	35	17.8%
計		197	100.0%



※【Q7】で「4利用しない」を選択した 175 名は無回答のため集計から除きます

「5.その他」と回答した方の意見を下記に示します。

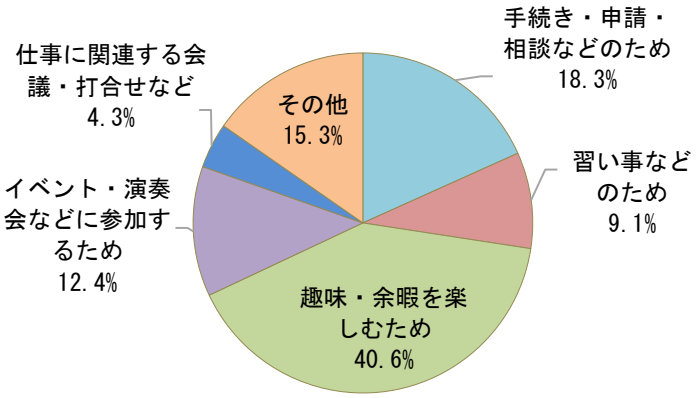
【Q8】回答内容	その他の理由
名東文化小劇場	キャパシティが程よく利用料金が妥当なので
ウイルあいちなど	グループのメンバーが集まりやすいから
一宮市スポーツ文化センター	そこで開催している講座に魅力がある。
小牧市南スポーツセンターグラウンド	そこで開催の野球審判をしている
春日体育館	安いから
清須図書館、岩倉図書館、一宮中央図書館	一宮中央図書館は別として、図書館の規模は変わらないと思うが、スタッフの方々の図書館に対する熱意が伝わる図書館だと思うので
一宮法務局	会社業務の為
岩倉総合体育文化センター	岩倉市に特化した内容となっているため
岩倉市市民プラザ	岩倉市のサークルに参加しているから
古知野東公民館	江南市を中心に活動している団体に所属しているため
ウインク愛知	仕事
安城温水プール	子どもが浮き輪を使いたがるから
春日井のぐりんぐりん・小牧のこども未来館	子供が室内で遊べる場所がないから
一宮市立図書館	子供の用事の待ち時間に利用
小牧市の児童館	子供服の回収と譲渡
名古屋市山田図書館	自分に必要な本が借りられるから
小牧市立図書館	実家が近いため
名古屋市緑区　ユメリア徳重	実家に近くて子供を預ける事が出来るため
安城市二本木公民館	実家の近くだから
名古屋市立図書館	借りたい本があるから
名古屋市内のスポーツセンター	主催者によって決められているから
愛知県立図書館	所蔵本数

【Q8】回答内容	その他の理由
名古屋市内の区役所	親族の諸々の手続きや期日前投票など
清洲市図書館	西春地区に図書館が無くなったから
浄化センターテニスコート、清洲中テニスコート	仲間内でテニスをするため
名古屋市立鶴舞図書館	鶴舞図書館か愛知県図書館にしかない蔵書があるから
すいとぴあ江南	同窓会、宿泊ができる
平和らくらくプラザ(稲沢市)	入浴施設があるから
伝法寺中央公園	北名古屋市にはほどよい広さの公園がほとんどないため
山田図書館	北名古屋市の図書館にはない本があるから
小牧市中央図書館	北名古屋市の図書館は閉鎖されたり、本が少ないから読書の楽しみが満たされない
名古屋市図書館	名古屋市のが便利
布袋トコトコラボ	利便性もよく利用料が安い
なし	利用してないのでわからない
豊山町社会教育センター	利用するのはホールですが、サイズ、価格がちょうどよいから

【Q10】公共施設を使われる際の目的を教えてください。択一回答

公共施設を利用する目的として、「3.趣味・余暇を楽しむため」が40.6%、次いで「1.手続き・申請・相談などのため」が18.3%、「4.イベント・演奏会などに参加するため」が12.4%となっています。

選択肢		件数	比率
1	手続き・申請・相談などのため	68	18.3%
2	習い事などのため	34	9.1%
3	趣味・余暇を楽しむため	151	40.6%
4	イベント・演奏会などに参加するため	46	12.4%
5	仕事に関連する会議・打合せなど	16	4.3%
6	その他	57	15.3%
計		372	100.0%



「6.その他」と回答した方の意見を下記に示します。

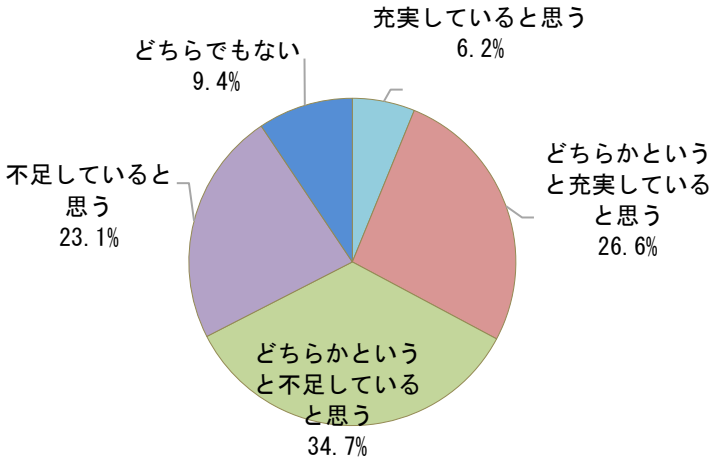
その他の理由	その他の理由
お手洗いを借りる	子育て
お風呂に入りたい	子育て
こどもの遊び場	子育てイベント、遊び場として
こどもを遊ばせるため	子育てのため
スポーツ	子供が遊べるから
スポーツ	子供たちのスポーツ活動
その空間を必要とするため(無料または安価な集合場所)	子供との休日の過ごし方
なし	子供の定期検診
バンド練習	子供の遊び場
ボランティア	子供の遊び場として
ボランティア活動	子供の遊び場として 学校帰りに友達との約束の場所として利用しています。
運動のため	子供を遊ばせるため、人との交流

その他の理由	その他の理由
運動のために週に何日か市内を走っているのだが、休憩のために利用している	自己研鑽
家と職場以外の居場所として（習い事・余暇・演奏会・打合せのすべて）	自主学習のため
確定申告、健康診断	職場
学習	生活をする上で必要な項目
健康ドーム内の子育て支援センターを利用する	孫と過ごす
健診	地域のコミュニティ
交通安全協会総会	勉強
講座	勉強
仕事ではない会議	勉強（資格）
子どもが楽しめる場所	北名古屋市で行う読み聞かせボランティアのため
子どもと公園に遊びにいきます	本を借りる
子どもの居場所	未就園児や幼児の無料の遊び場が北名古屋市内にほぼないため
子どもの遊び場	野球
子どもの遊び場	利用しない
子どもの遊び場	利用しない
子どもを遊ばせるため	利用しない
子のテニスの練習のため	

【Q11】北名古屋市の公共施設全体を見渡して、充実していると思いますか。択一回答

北名古屋市の公共施設全体を見渡して、「１．充実している」、「２．どちらかというと充実している」、という肯定的な回答が 32.8%となっています。一方で、「４．不足している、「３．どちらかというと不足している」、という否定的な回答が 57.8%と過半数を占めていることがわかります。

選択肢		件数	比率
1	充実していると思う	23	6.2%
2	どちらかというと充実していると思う	99	26.6%
3	どちらかというと不足していると思う	129	34.7%
4	不足していると思う	86	23.1%
5	どちらでもない	35	9.4%
計		372	100.0%

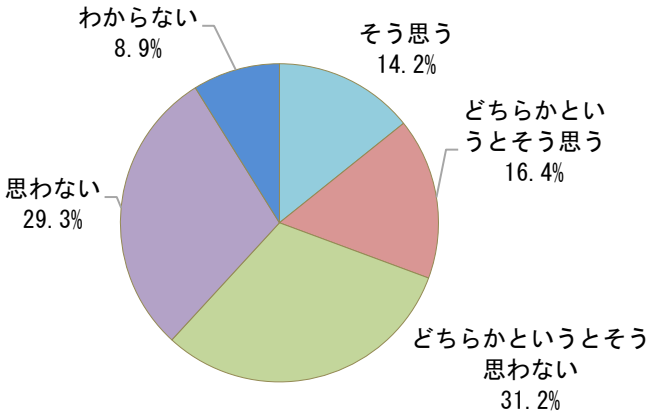


（３）公共施設の機能（サービス）のあり方について

【Q12】公共施設は、対象者やサービスごとに分けた別々の施設としたほうが良い。
（例：子供向け施設、高齢者向け施設、スポーツ施設など別々にある） **択一回答**

公共施設を対象者やサービスごとに分け別々の施設とすることについて、「１.そう思う」、「２.どちらかというとそう思う」、という肯定的な回答が 30.6%となっています。一方で、「４.思わない」、「３.どちらかというとそう思わない」、という否定的な回答が 60.5%と過半数を占めていることがわかります。

選択肢		件数	比率
1	そう思う	53	14.2%
2	どちらかというとそう思う	61	16.4%
3	どちらかというとそう思わない	116	31.2%
4	思わない	109	29.3%
5	わからない	33	8.9%
計		372	100.0%



【Q13】Q12 の理由があれば教えてください。 **自由記述**

Q12 の理由について計 223 件の回答があり、回答内容をもとに、１：利便性に関する意見、２：多世代利用に関する意見、３：運営効率化に関する意見、４：その他、の４つのカテゴリーに分類しました。

公共施設を対象者やサービスごとに分け別々にすることに対し、１：利便性に関しては、肯定的な意見と否定的な意見が比較的同数みられました。２：多世代利用に関しては、肯定的な意見が約 30%、否定的な意見が約 70%と多くの否定的な意見がみられました。３：運営効率化に関しては、肯定的な意見が約 10%、否定的な意見が約 90%と多くの否定的な意見がみられました。

カテゴリー	件数	カテゴリー件数の内訳		
		Q12:肯定	Q12:否定	Q12:わからない
利便性に関する意見	51	31 件 (61%)	20 件 (39%)	0 件 (0%)
多世代利用に関する意見	112	30 件 (27%)	82 件 (73%)	0 件 (0%)
運営効率化に関する意見	37	3 件 (8%)	32 件 (86%)	2 件 (5%)
その他	27	3 件 (11%)	19 件 (70%)	5 件 (19%)
カテゴリー件数　計	227			
回答者数　計	221			

※複数のカテゴリーに属する回答があるため、カテゴリー件数と回答者数の合計が一致しません

以下は回答の一例（原文）であり、全ての回答内容は p39～p44 にて掲載しています。

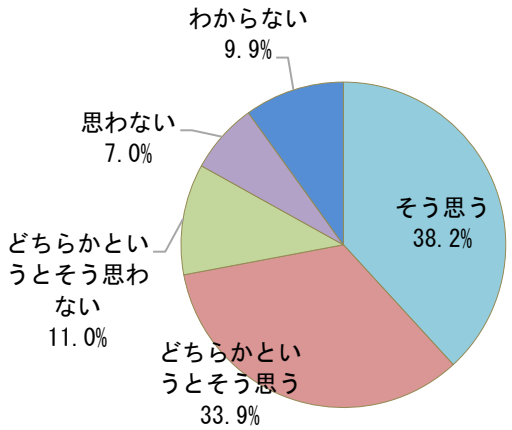
カテゴリー	回答の一例（原文）
１利便性	（肯定的な意見） ・対象者が集中するより、分散した方が施設利用や駐車場等使いやすいと思う ・分けた方が、利用者の使いやすさに応えやすいため （否定的な意見） ・全てがまとまっている方が１度で済ませられて楽だから ・子どもと大人が一緒に施設を使うことがあるから
２多世代利用	（肯定的な意見） ・お年寄りと子供が同じだと動くスピードが違うので、施設を別にした方が安全と考えます ・年代でやりたいことや集まる人数が違うからそれに合った施設がいいと思う （否定的な意見） ・世代間交流があると良いと思うから。子どもには出来るだけ色々な大人と出会って欲しいので ・地域の老若男女のコミュニケーションとして必要不可欠だと思います
３運営効率化	（否定的な意見） ・施設をできるだけ纏めてコンパクトなまちづくりをするべきだと感じるため ・施設を分けるとその分だけ人件費や設備投資費が掛かるから ・施設集約によるリソースの効率化を図るため
４その他	・一括にしてしまうと、結局割を喰う側が出てしまうから ・サービスに偏りが生じる、世代分断が起きる ・必要な施設しか利用しないため、どちらでも良い

【Q14】公共施設は、いろいろな対象者やサービスが使える複合施設としたほうが良い。

択一回答

公共施設をいろいろな対象者やサービスが使える複合施設とすることに対し、「１.そう思う」、「２.どちらかというとそう思う」、という肯定的な回答が 72.1%と過半数を占めていることがわかります。一方で、「４.思わない」、「３.どちらかというとそう思わない」、という否定的な回答が 18.0%となっています。

選択肢		件数	比率
1	そう思う	142	38.2%
2	どちらかというとそう思う	126	33.9%
3	どちらかというとそう思わない	41	11.0%
4	思わない	26	7.0%
5	わからない	37	9.9%
計		372	100.0%



【Q15】Q14　の理由があれば教えてください。自由記述

Q14 の理由について計 188 件の回答があり、回答内容をもとに、１：利便性に関する意見、２：多世代利用に関する意見、３：運営効率化に関する意見、４：その他、の４つのカテゴリーに分類しました。

公共施設をいろいろな対象者やサービスが使える複合施設とすることに対し、１：利便性と２：多世代交流に関しては、肯定的な意見が約 70%、否定的な意見が 20～30%となっています。一方で、３：運営効率化に関しては、肯定的な意見が約 90%、否定的な意見が約 10%と多くの肯定的な意見がみられました。

カテゴリー	件数	カテゴリー件数の内訳		
		Q14:肯定	Q14:否定	Q14:わからない
利便性に関する意見	44	32 件 (73%)	9 件 (20%)	3 件 (7%)
多世代利用に関する意見	45	31 件 (69%)	13 件 (29%)	1 件 (2%)
運営効率化に関する意見	44	40 件 (91%)	4 件 (9%)	0 件 (0%)
その他	55	38 件 (69%)	11 件 (20%)	6 件 (11%)
カテゴリー件数　計	188			
回答者数　計	186			

※複数のカテゴリーに属する回答があるため、カテゴリー件数と回答者数の合計が一致しません

以下は回答の一例（原文）であり、全ての回答内容は p44～p49 にて掲載しています。

カテゴリー	回答の一例（原文）
１利便性	（肯定的な意見） ・交通の便が悪いので一つにまとまっている方が利用しやすい ・家族単位で考えると複数の対象になることも考えられるから （否定的な意見） ・駐車場が不足する　実際に土日は市役所の駐車場が不足している ・施設が多ければ歩いてしか行けない人が使える施設が増えるのではないですか
２多世代利用	（肯定的な意見） ・多様性を大切にした複合施設の方が、違う立場の人を思いやるきっかけになると思う ・いろいろな年代の交流も期待できるから。年代毎に施設を作っては、利用されない日にち、時間帯が出来て、もったいないと思う （否定的な意見） ・いろんな年代で交流できればいいが、高齢者の中には、子どもの泣き声や叫び声がうるさいと感じる人もいる。それは仕方ないことだと思うし、お互いが快適な空間で過ごせるように別々に分けた方がいいと思う
３運営効率化	（肯定的な意見） ・税金を使って施設を作る以上、継続させる必要があり、世代に偏った施設では、そのうち不要になったり活用出来なくなると思うから ・複合施設として、管理や運営コストを削減する必要がある ・中途半端な施設を何個も作るより、ちゃんとした施設を一つ作ったほうがいいものができる気がする
４その他	・もえの丘や北名古屋市総合体育館、健康ドームなど高齢者に忖度した施設ばかり目立つため ・複合施設を増やすより個々の目的の公共施設を増やしてほしい個人的な意見。以前小牧市民だったからこそ北名古屋市は公共施設が少ないと感じる

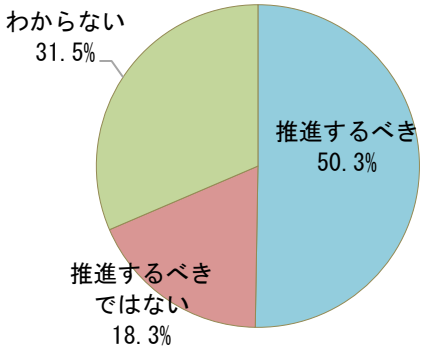
【Q16】近年では、公共施設を民間事業者が運営する事例がありますが、このことについてどう思いますか。

（例：市立図書館を民間の書店が運営する、市営プールを民間事業者が運営するなど）

択一回答

公共施設を民間事業者が運営することに対し、「１.推進するべき」という肯定的な回答が50.3%と約半数を占め、「２.推進するべきではない」という否定的な意見が 18.3%にとどまっています。

選択肢		件数	比率
1	推進するべき	187	50.3%
2	推進するべきではない	68	18.3%
3	わからない	117	31.5%
計		372	100.0%



【Q17】Q16　の理由があれば教えてください。自由記述

Q16 の理由について計 224 件の回答があり、回答内容をもとに、１：サービスの質に関する意見、２：施設の魅力に関する意見、３：運営効率化に関する意見、４：その他、の４つカテゴリーに分類しました。

公共施設を民間事業者が運営することに対し、１：サービスの質に関しては、肯定的な意見と否定的な意見の両方が多数みられました。２：施設の魅力、３：運営効率化に関しては、肯定的な意見が 80%以上、否定的な意見が６％となっています。

カテゴリー	件数	カテゴリー件数の内訳		
		Q16:肯定	Q16:否定	Q16:わからない
サービスの質に関する意見	111	59 件　(53%)	35 件　(32%)	17 件　(15%)
施設の魅力に関する意見	17	14 件　(82%)	1 件　(6%)	2 件　(12%)
運営効率化に関する意見	52	43 件　(83%)	4 件　(8%)	5 件　(10%)
その他	49	19 件　(39%)	12 件　(24%)	18 件　(37%)
カテゴリー件数　計	229			
回答者数　計	216			

※複数のカテゴリーに属する回答があるため、カテゴリー件数と回答者数の合計が一致しません

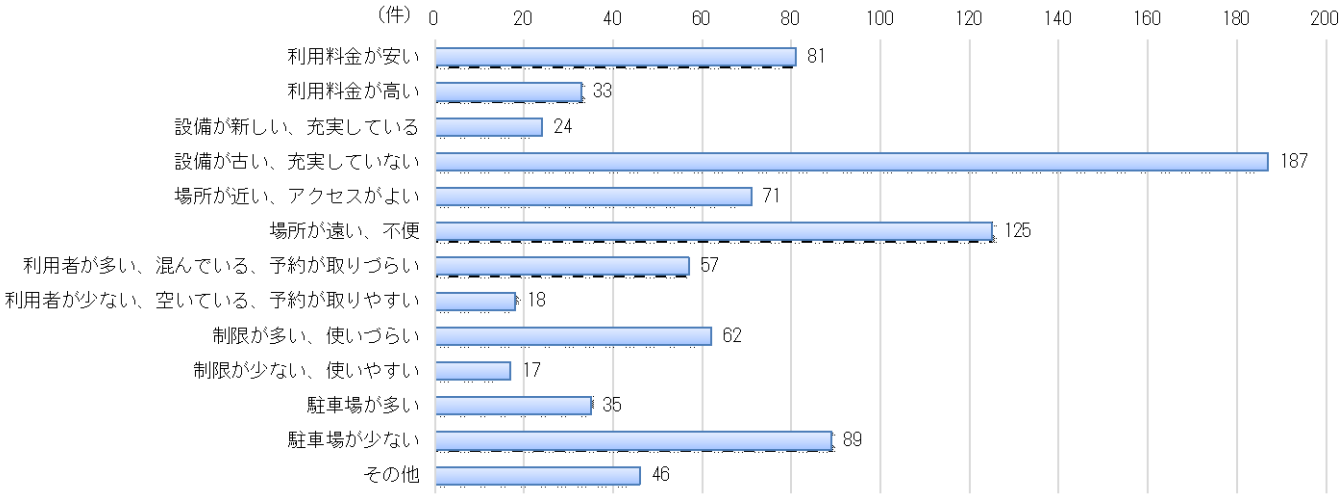
以下は回答の一例（原文）であり、全ての回答内容は p49～p55 にて掲載しています。

カテゴリー	回答の一例（原文）
１サービスの質	（肯定的な意見） ・民間が介入することでサービスの幅が広がるから ・民間活力や資金を活用したほうが税金を使わなくても充実したサービスができる可能性があるから ・委託する事で臨機応変に柔軟に対応できるならその方が良いと思う、お役所仕事は時間がかかるので （否定的な意見） ・民間に任せると利益率が優先されサービスの質が低下する可能性が高いから反対 ・民間にすると、利益の追求になるから ・民間委託になると、利用料の問題がおきる
２施設の魅力	（肯定的な意見） ・内容が充実し、魅力的な施設になりそう ・存続が危ぶまれる市民プールなどは貴重な施設なので、民間が運営することで存続可能となるなら、運営を任せてもいいと思う
３運営効率化	（肯定的な意見） ・財源が少なく効率よく運営できるため ・費用対効果がある場合は良いと思う　全ての行政サービスを公務員が実施する必要はない ・市による運営が厳しいのであれば民間の力を借りることに抵抗はない
４その他	・運営してもらうかどうかは、議論する余地がありますが、専門家の意見は取り入れるべきだと思います ・民間事業の負担が大きい ・質が担保されるなら委託しても良いと思います

【Q18】北名古屋市の公共施設全体に対する印象について、あてはまるものをすべてお答えください。複数回答可

北名古屋市の公共施設全体に対する印象について、「４.設備が古い、充実していない」が187件と最も多く、次いで、「６.場所が遠い、不便」が125件、「12.駐車場が少ない」が89件となっています。北名古屋市の公共施設に対し、否定的な印象を抱いている方が多いことがわかります。

選択肢		件数	件数に対する比率	回答者数に対する比率
1	利用料金が安い	81	9.6%	21.8%
2	利用料金が高い	33	3.9%	8.9%
3	設備が新しい、充実している	24	2.8%	6.5%
4	設備が古い、充実していない	187	22.1%	50.3%
5	場所が近い、アクセスがよい	71	8.4%	19.1%
6	場所が遠い、不便	125	14.8%	33.6%
7	利用者が多い、混んでいる、予約が取りづらい	57	6.7%	15.3%
8	利用者が少ない、空いている、予約が取りやすい	18	2.1%	4.8%
9	制限が多い、使いづらい	62	7.3%	16.7%
10	制限が少ない、使いやすい	17	2.0%	4.6%
11	駐車場が多い	35	4.1%	9.4%
12	駐車場が少ない	89	10.5%	23.9%
13	その他	46	5.4%	12.4%
件数　計		845	100.0%	—
回答者数　計		372	—	227.2%



※複数回答者がいるため、件数と回答者数が一致しません

「13.その他」と回答した方の意見を下記に示します。

その他の理由
①同じ用途の建物がある （市役所西庁舎と東庁舎、健康ドームと総合体育館） ②保育園・小学校・中学校は老朽化している建物も多い　小学校と中学校が併設する学校は、児童／生徒数を見据えて、統合すればいい
アクセスが悪い
スポーツの種類がよく似たものが多い
そもそもどんな施設があるのか案内してもらったことがない
それぞれの施設で、良いところも良くないところもある　都度、改善や市民意見を取り入れていくべき
どんな施設があってどんな利用の仕方があるのか情報が入ってこないので、よくわからない
ない
ボールを使える公園や広場が少なすぎる　周りにお住いの方から苦情などがあるのは分かるが、それであれば苦情が少なそうな地域に大きい施設を作っては？北名古屋市はそんなに大きくないので駐車場さえ作ればどこに作ってもたいして変わらないと思うが
ホールを取りたいときに、市が優先的になのはわかるが１ヶ月の土日で1日しかそもそも枠がないことがあり、さすがに本当に全部使うつもりなのかと思ってしまう
よくわからん
わからない
わからない
印象薄い
何ができるのか何のためにあるのかわからない　建物の設置目的が不明
学校のグラウンドなど、学校使用などで予約はできないのに、いざその日にグラウンドを見てみると終日使っていないということが頻繁にあります　学校利用を優先することは理解できますが、キャンセルなら早くキャンセルしたり、予約も 7 日前までではなく、当日でも空いていれば借りれるなど運用を見直してほしい　予約システムがあるのに学校グラウンドはそれを使わないのもなぜなのか分からない
学校施設開放をもっと柔軟にしてほしい→空調の工事が入っても、実際工事が入っていなかったら、貸し出しできるのでは？割り振り会の後でも、申請すれば使用させてほしいまた、西春側の学校施設開放の鍵は今まで、通り西庁舎にしてほしいどうして変更になるのか、説明もないまま総合体育館に変更しないでほしい
健康ドームについてもえの丘はコロナ前と同じくロビーは飲食 OK に戻っているのに、ドームは未だにロビーを飲食?のうえに閉鎖したままです小学生～高齢者まで自由に利用できるロビーに戻すべきだと思う不特定多数が出入りする事は面倒だと思ってみえるのでしょうか？
個人的には使用が少ない為細かい事が分からないから
高齢者向け施設やイベントが多く魅力を感じない
最近外国人の方が利用されていましたが 駐車場で車のエンジンをかけたまま ライト もつけたまま 障害者用の駐車スペースで話し込んでいました　駐車場のマークについてお知らせするなんてことは利用者に対していちいちはできないでしょうがやはり注意事項は最初に伝えていただきたいと思います　会話が英語ではなかったので私が声をかけるのも少し難しかったです　別のことになりますがアートスクエアのリハーサル室をよく利用させていただいていますが、鏡のカーテンが文化勤労会館ができた頃から同じものだと思いますので、洗濯とかできていないし、とても不衛生に思います　大ホールの奈落についてもゴキブリが出たり不衛生になっています　トイレにつきましても、トイレ自体はお掃除業者の方が行ってくださっていると思いますが、ウォシュレットのノズルなども掃除していただけているのでしょうか？掃除担当は高齢の方だ思いますが、マニュアルにありますか？真夏の暑い時に便座の高温も節電すべきミュースペースができたことにより若者の出入りが増え、中高生が閉館 9 時まで滞在してそれから帰宅はいかがなものでしょうか？
在住が市内市外に関係なく予約できてしまい、市内の利用希望者が使えないのは公共施設のあり方として納得しづらい
使うことがない
使う事がないので何も思わない
子ども向け施設が少なく、高齢者向けが多いみんな市外に遊びに行っていて不便
子供が遊べる公園が少ない
市役所が西東に分かれており、部署によって遠くまで行くのが不便特に市民課が西から無くなったのが、とても不便です！！
師勝北小学校区域の保育園が1つしかなく超激戦
主に利用の仕方がよく分かっていない
重複が多い　職員も施設も減らすべき
少人数で借りられる場所が少ない 5 名程度の打ち合わせをしたくても大きい部屋しかない安くて小さいスペースがあっても良いと思う交通の便が悪い
詳細分かりませんがニーズ、立地などよく検討した方が良いと感じる
図書館が少ない
設備があるにも関わらず十分活用されていない
大きい公園がない

その他の理由
誰が何のために利用するのかわからない無駄な維持費だけがかかる不要なもの
単なる貸館のみ
駐車場のある大きめの公園が欲しいです
答えようがない （全体だと、公園は利用料などないし予約もない、近い施設もあれば遠い施設もある ）質問の意図がわからない
分からない
文化的かつ健康的な健康快適都市を目標にしているにもかかわらず、公共施設内にジムや通年で使えるプールが一つもないのはあまりにも矛盾してます 文化振興に於いても、地域に芸大があるにもかかわらず、行政と芸大との関わりが希薄なように感じます もっと文化的なイベントに市民が率先して参加できるような企画運営をして欲しい 現状では北名古屋市が目標としている健康的で文化的な都市にはほど遠く、以前から変わらないコンセプトがぼやけた面白みのない街のままであるように思います
北名古屋市の価値が高まるような施設が見当たらない 強いて挙げるならコッツ山公園くらい？
名芸大を有する市なのに、楽器合奏が許可されてる施設が少ない 練習場所の使用料金が上がって困っている市民団体もある
予約がデジタル化されてない
予約システムが分かりづらい 文化施設は取り合いになっており、使えない 文化団体にも学校開放などをしてほしい 市は運動系を優遇しすぎていると思う
利用した事がない
利用していないのでわからない

（４）クロス集計の結果

【Q1】～【Q4】の属性に関する設問を説明変数、【Q5】～【Q18】までの択一回答の設問を目的変数としたクロス集計、【Q5】市内施設の利用頻度に関する設問を説明変数、【Q6】～【Q18】までの択一回答の設問を目的変数としたクロス集計を行いました。

全てのクロス集計結果は p30～38 に記載していますが、以降のページからは特徴的な傾向がみられた集計のみを取り上げて記載します。

なお、クロス集計を行うにあたり、【Q3】居住地域の計 25 地域を、中学校区や北名古屋市の地区を参考に、下記６つに分類しました。

地域分類の一覧

Q3 選択肢	地区名	６つの地域分類		Q3 選択肢	地区名	６つの地域分類	
2	宇福寺	1	天神中学校区	11	西春駅前	3	西春中学校区
9	山之腰			12	西之保		
13	石橋			22	弥勒寺		
14	中之郷			7	熊之庄	4	熊野中学校区+六ツ師
15	徳重			23	薬師寺		
19	法成寺			24	六ツ師		
20	北野			1	井瀬木	5	訓原中学校区+能田
25	鍛治ケ一色			5	久地野		
3	沖村	2	白木中学校区	8	高田寺		
4	加島新田			16	二子		
6	九之坪			17	能田		
21	野崎			18	片場		
				10	鹿田	6	鹿田

◆【Q5】市内施設の利用頻度

【Q1】性別×【Q5】市内施設の利用頻度

市内施設 / 性別	よく利用する（週 1 回以上）	たまに利用する（月 1～2 回程度）	まれに利用する（年 1～2 回程度）	利用しない	総計
男性	34 (26.2%)	41 (31.5%)	40 (30.8%)	15 (11.5%)	130
女性	70 (29.4%)	96 (40.3%)	47 (19.7%)	25 (10.5%)	238
その他	2 (50.0%)	1 (25.0%)	0 (0.0%)	1 (25.0%)	4
総計	106 (28.5%)	138 (37.1%)	87 (23.4%)	41 (11.0%)	372

男性よりも女性のほうが、「よく利用する」、「たまに利用する」と回答した比率がそれぞれ 3.2%、9.8%高いことから、女性の公共施設の利用頻度が多いことがわかります。

【Q2】年代別×【Q5】市内施設の利用頻度

市内施設 / 年代別	よく利用する（週 1 回以上）	たまに利用する（月 1～2 回程度）	まれに利用する（年 1～2 回程度）	利用しない	総計
10 才代	0 (0.0%)	1 (20.0%)	1 (20.0%)	3 (60.0%)	5
20 才代	3 (18.8%)	5 (31.3%)	5 (31.3%)	3 (18.8%)	16
30 才代	24 (28.2%)	39 (45.9%)	16 (18.8%)	6 (7.1%)	85
40 才代	21 (25.9%)	34 (42.0%)	22 (27.2%)	4 (4.9%)	81
50 才代	18 (22.5%)	26 (32.5%)	21 (26.3%)	15 (18.8%)	80
60 才代	17 (31.5%)	18 (33.3%)	12 (22.2%)	7 (13.0%)	54
70 才代	16 (39.0%)	14 (34.1%)	8 (19.5%)	3 (7.3%)	41
80 才代以上	7 (70.0%)	1 (10.0%)	2 (20.0%)	0 (0.0%)	10
総計	106 (28.5%)	138 (37.1%)	87 (23.4%)	41 (11.0%)	372

「よく利用する（週１回以上)」と回答した比率について、70 才代は約 40%、80 才代以上は 70%となっており、「よく利用する（週１回以上)」と回答した全体の比率 28.5%と比較して 10%以上高いことから、より日常的に公共施設を利用する方多いことがわかります。

◆【Q7】市外施設の利用頻度

【Q3】居住地域×【Q7】市外施設の利用頻度

市外施設 / 居住地域	よく利用する（週 1 回以上）	たまに利用する（月 1～2 回程度）	まれに利用する（年 1～2 回程度）	利用しない	総計
1:天神中学校区	7 (10.3%)	15 (22.1%)	17 (25.0%)	29 (42.6%)	68
2:白木中学校区	6 (10.7%)	16 (28.6%)	17 (30.4%)	17 (30.4%)	56
3:西春中学校区	2 (4.3%)	9 (19.1%)	12 (25.5%)	24 (51.1%)	47
4:熊野中学校区+六ツ師	10 (13.2%)	16 (21.1%)	13 (17.1%)	37 (48.7%)	76
5:訓原中学校区+能田	2 (4.3%)	8 (17.4%)	6 (13.0%)	30 (65.2%)	46
6:鹿田	3 (3.8%)	21 (26.6%)	17 (21.5%)	38 (48.1%)	79
総計	30 (8.1%)	85 (22.8%)	82 (22.0%)	175 (47.0%)	372

３.西春中学校区、５.訓原中学校区+能田、６.鹿田に居住する方は、市外公共施設について「よく利用する（週１回以上)」と回答した比率が約４％と、他の地域と比較して６％以上低いことがわかります。

【Q5】市内施設の利用頻度×【Q7】市外施設の利用頻度

市外施設 / 市内施設	よく利用する（週 1 回以上）	たまに利用する（月 1～2 回程度）	まれに利用する（年 1～2 回程度）	利用しない	総計
よく利用する（週 1 回以上）	17 (16.0%)	29 (27.4%)	25 (23.6%)	35 (33.0%)	106
たまに利用する（月 1～2 回程度）	6 (4.3%)	43 (11.5%)	38 (17.2%)	51 (66.7%)	138
まれに利用する（年 1～2 回程度）	4 (4.6%)	10 (11.5%)	15 (17.2%)	58 (66.7%)	87
利用しない	3 (7.3%)	3 (7.3%)	4 (9.8%)	31 (75.6%)	41
総計	30 (8.1%)	85 (22.8%)	82 (22.0%)	175 (47.0%)	372

市内公共施設の利用頻度が「よく利用する（週１回以上)」方は、全体の比率と比較して市外公共施設の利用頻度も多いことがわかります。一方で、市内公共施設を「利用しない」方は、全体の比率と比較して市外公共施設の利用頻度も低いことがわかります。

◆【Q10】施設の利用目的

【Q1】性別×【Q10】施設の利用目的

利用目的 / 性別	手続き・申請・相談などのため	習い事などのため	趣味・余暇を楽しむため	イベント・演奏会などに参加するため	仕事に関連する会議・打合せなど	その他	総計
男性	25 (19.2%)	3 (2.3%)	62 (47.7%)	17 (13.1%)	7 (5.4%)	16 (12.3%)	130
女性	43 (18.1%)	30 (12.6%)	87 (36.6%)	29 (12.2%)	9 (3.8%)	40 (16.8%)	238
その他	0 (0.0%)	1 (25.0%)	2 (50.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (25.0%)	4
総計	46 (12.4%)	57 (15.3%)	16 (4.3%)	68 (18.3%)	151 (40.6%)	34 (9.1%)	372

男女ともに趣味・余暇を楽しむために利用する方が最も多いことがわかります。

また、男性より女性のほうが、習い事などのために公共施設を利用する比率が 10.3%高いことが分かります。

◆【Q11】施設の充実度

【Q5】市内施設の利用頻度×【Q11】施設の充実度

充実度 / 市内施設	充実していると思う	どちらかというと充実していると思う	どちらかというと不足していると思う	不足していると思う	どちらでもない	総計
よく利用する(週 1 回以上)	8 (7.5%)	24 (22.6%)	47 (44.3%)	24 (22.6%)	3 (2.8%)	106
たまに利用する(月 1～2 回程度)	5 (3.6%)	47 (34.1%)	51 (37.0%)	26 (18.8%)	9 (6.5%)	138
まれに利用する(年 1～2 回程度)	5 (5.7%)	22 (25.3%)	29 (33.3%)	16 (18.4%)	15 (17.2%)	87
利用しない	5 (12.2%)	6 (14.6%)	2 (4.9%)	20 (48.8%)	8 (19.5%)	41
総計	23 (6.2%)	99 (26.6%)	129 (34.7%)	86 (23.1%)	35 (9.4%)	372

市内公共施設を「利用しない」と回答した方は、施設の充実度については、「不足している」と回答の比率が 48.8%であり、全体比率の 23.1%と比較して高いことがわかります。また、市内公共施設を「よく利用する（週１回以上)」方は、「どちらかというと不足していると思う」と回答の比率が 44.3%であり、全体の比率 34.7%と比較して高いことがわかります。

◆【Q12】公共施設を別々にする

【Q3】居住地域×【Q12】公共施設を別々にする

施設別々 / 居住地域	そう思う	どちらかというとそう思う	どちらかというとそう思わない	思わない	わからない	総計
1:天神中学校区	15 (22.1%)	12 (17.6%)	20 (29.4%)	14 (20.6%)	7 (10.3%)	68
2:白木中学校区	6 (10.7%)	12 (21.4%)	22 (39.3%)	13 (23.2%)	3 (5.4%)	56
3:西春中学校区	5 (10.6%)	9 (19.1%)	13 (27.7%)	15 (31.9%)	5 (10.6%)	47
4:熊野中学校区+六ツ師	16 (21.1%)	10 (13.2%)	22 (28.9%)	22 (28.9%)	6 (7.9%)	76
5:訓原中学校区+能田	3 (6.5%)	9 (19.6%)	19 (41.3%)	10 (21.7%)	5 (10.9%)	46
6:鹿田	8 (10.1%)	9 (11.4%)	20 (25.3%)	35 (44.3%)	7 (8.9%)	79
総計	53 (14.2%)	61 (16.4%)	116 (31.2%)	109 (29.3%)	33 (8.9%)	372

6.鹿田に居住する方は、施設を別々にすることに対し、「思わない」と回答した方が 44.3%と他の地域と比較して 10%以上高く、公共施設を対象者やサービスごとに別々にすることに否定的な方が多いことがわかります。

【Q4】居住期間×【Q12】公共施設を別々にする

施設別々 / 居住期間	そう思う	どちらかというとそう思う	どちらかというとそう思わない	思わない	わからない	総計
1 年未満	2 (40.0%)	1 (20.0%)	1 (20.0%)	1 (20.0%)	0 (0.0%)	5
1 年以上 3 年未満	9 (40.9%)	2 (9.1%)	7 (31.8%)	2 (9.1%)	2 (9.1%)	22
3 年以上 10 年未満	7 (9.3%)	15 (20.0%)	25 (33.3%)	22 (29.3%)	6 (8.0%)	75
10 年以上 20 年未満	6 (11.8%)	8 (15.7%)	17 (33.3%)	17 (33.3%)	3 (5.9%)	51
20 年以上	29 (13.2%)	35 (16.0%)	66 (30.1%)	67 (30.6%)	22 (10.0%)	219
総計	53 (14.2%)	61 (16.4%)	116 (31.2%)	109 (29.3%)	33 (8.9%)	372

居住期間が１年以上３年未満の方は、施設を別々にすることに対し、「そう思う」と回答した方が約 40%と肯定的な方が多い一方で、居住期間が３年以上の方は、「思わない」「どちらかというとそう思わない」と回答した方が約 60%と否定的な方が多いことがわかります。

◆【Q14】公共施設の複合化

【Q3】居住地域×【Q14】公共施設の複合化

施設複合化 / 居住地域	そう思う	どちらかというとそう思う	どちらかというとそう思わない	思わない	わからない	総計
1:天神中学校区	24 (35.3%)	19 (27.9%)	12 (17.6%)	7 (10.3%)	6 (8.8%)	68
2:白木中学校区	24 (42.9%)	21 (37.5%)	2 (3.6%)	2 (3.6%)	7 (12.5%)	56
3:西春中学校区	23 (48.9%)	14 (29.8%)	4 (8.5%)	0 (0.0%)	6 (12.8%)	47
4:熊野中学校区+六ツ師	22 (28.9%)	32 (42.1%)	7 (9.2%)	10 (13.2%)	5 (6.6%)	76
5:訓原中学校区+能田	17 (37.0%)	15 (32.6%)	5 (10.9%)	3 (6.5%)	6 (13.0%)	46
6:鹿田	32 (40.5%)	25 (31.6%)	11 (13.9%)	4 (5.1%)	7 (8.9%)	79
総計	142 (38.2%)	126 (33.9%)	41 (11.0%)	26 (7.0%)	37 (9.9%)	372

3.西春中学校区に居住する方は、公共施設の複合化に対し、「そう思う」と回答した方が48.9%と、約半数の方が肯定的であることがわかります。

◆【Q16】公共施設の民間運営

【Q2】年代別×【Q16】公共施設の民間運営

民間運営 / 年代別	推進するべき	推進するべきではない	わからない	総計
10才代	3 (60.0%)	1 (20.0%)	1 (20.0%)	5
20才代	11 (68.8%)	2 (12.5%)	3 (18.8%)	16
30才代	45 (52.9%)	11 (12.9%)	29 (34.1%)	85
40才代	42 (51.9%)	14 (17.3%)	25 (30.9%)	81
50才代	45 (56.3%)	15 (18.8%)	20 (25.0%)	80
60才代	22 (40.7%)	13 (24.1%)	19 (35.2%)	54
70才代	16 (39.0%)	10 (24.4%)	15 (36.6%)	41
80才代以上	3 (30.0%)	2 (20.0%)	5 (50.0%)	10
総計	187 (50.3%)	68 (18.3%)	117 (31.5%)	372

10代から50代の方は、民間事業者が公共施設を運営することに対して肯定的な方が半数以上いることがわかります。60代から80代以上の方は、民間事業者が公共施設を運営することに対して肯定的な方が半数未満ですが、否定的な方よりそれぞれ比率が高いことがわかります。

クロス集計結果の一覧

【Q1】性別×【Q5】市内施設の利用頻度

性別＼市内施設	よく利用する（週 1 回以上）	たまに利用する（月 1～2 回程度）	まれに利用する（年 1～2 回程度）	利用しない	総計
男性	34 (26.2%)	41 (31.5%)	40 (30.8%)	15 (11.5%)	130
女性	70 (29.4%)	96 (40.3%)	47 (19.7%)	25 (10.5%)	238
その他	2 (50.0%)	1 (25.0%)	0 (0.0%)	1 (25.0%)	4
総計	106 (28.5%)	138 (37.1%)	87 (23.4%)	41 (11.0%)	372

【Q2】年代別×【Q5】市内施設の利用頻度

年代別＼市内施設	よく利用する（週 1 回以上）	たまに利用する（月 1～2 回程度）	まれに利用する（年 1～2 回程度）	利用しない	総計
10 才代	0 (0.0%)	1 (20.0%)	1 (20.0%)	3 (60.0%)	5
20 才代	3 (18.8%)	5 (31.3%)	5 (31.3%)	3 (18.8%)	16
30 才代	24 (28.2%)	39 (45.9%)	16 (18.8%)	6 (7.1%)	85
40 才代	21 (25.9%)	34 (42.0%)	22 (27.2%)	4 (4.9%)	81
50 才代	18 (22.5%)	26 (32.5%)	21 (26.3%)	15 (18.8%)	80
60 才代	17 (31.5%)	18 (33.3%)	12 (22.2%)	7 (13.0%)	54
70 才代	16 (39.0%)	14 (34.1%)	8 (19.5%)	3 (7.3%)	41
80 才代以上	7 (70.0%)	1 (10.0%)	2 (20.0%)	0 (0.0%)	10
総計	106 (28.5%)	138 (37.1%)	87 (23.4%)	41 (11.0%)	372

【Q3】居住地域×【Q5】市内施設の利用頻度

居住地域＼市内施設	よく利用する（週 1 回以上）	たまに利用する（月 1～2 回程度）	まれに利用する（年 1～2 回程度）	利用しない	総計
1	17 (25.0%)	24 (35.3%)	19 (27.9%)	8 (11.8%)	68
2	13 (23.2%)	24 (42.9%)	14 (25.0%)	5 (8.9%)	56
3	13 (27.7%)	13 (27.7%)	12 (25.5%)	9 (19.1%)	47
4	24 (31.6%)	29 (38.2%)	18 (23.7%)	5 (6.6%)	76
5	10 (21.7%)	20 (43.5%)	9 (19.6%)	7 (15.2%)	46
6	29 (36.7%)	28 (35.4%)	15 (19.0%)	7 (8.9%)	79
総計	106 (28.5%)	138 (37.1%)	87 (23.4%)	41 (11.0%)	372

【Q4】居住期間×【Q5】市内施設の利用頻度

居住期間＼市内施設	よく利用する（週 1 回以上）	たまに利用する（月 1～2 回程度）	まれに利用する（年 1～2 回程度）	利用しない	総計
1 年未満	1 (20.0%)	2 (40.0%)	0 (0.0%)	2 (40.0%)	5
1 年以上 3 年未満	4 (18.2%)	8 (36.4%)	7 (31.8%)	3 (13.6%)	22
3 年以上 10 年未満	21 (28.0%)	36 (48.0%)	12 (16.0%)	6 (8.0%)	75
10 年以上 20 年未満	12 (23.5%)	20 (39.2%)	12 (23.5%)	7 (13.7%)	51
20 年以上	68 (31.1%)	72 (32.9%)	56 (25.6%)	23 (10.5%)	219
総計	106 (0.0%)	138 (0.0%)	87 (0.0%)	41 (0.0%)	372

【Q1】性別×【Q7】市外施設の利用頻度

市外施設 / 性別	よく利用する（週 1 回以上）	たまに利用する（月 1～2 回程度）	まれに利用する（年 1～2 回程度）	利用しない	総計
男性	36 (27.7%)	22 (16.9%)	8 (6.2%)	64 (49.2%)	130
女性	47 (19.7%)	60 (25.2%)	20 (8.4%)	111 (46.6%)	238
その他	2 (50.0%)	0 (0.0%)	2 (50.0%)	0 (0.0%)	4
総計	85 (22.8%)	82 (22.0%)	30 (8.1%)	175 (47.0%)	372

【Q2】年代別×【Q7】市外施設の利用頻度

市外施設 / 年代別	よく利用する（週 1 回以上）	たまに利用する（月 1～2 回程度）	まれに利用する（年 1～2 回程度）	利用しない	総計
10 才代	1 (20.0%)	1 (20.0%)	0 (0.0%)	3 (60.0%)	5
20 才代	1 (6.3%)	4 (25.0%)	3 (18.8%)	8 (50.0%)	16
30 才代	6 (7.1%)	29 (34.1%)	20 (23.5%)	30 (35.3%)	85
40 才代	5 (6.2%)	22 (27.2%)	20 (24.7%)	34 (42.0%)	81
50 才代	9 (11.3%)	14 (17.5%)	15 (18.8%)	42 (52.5%)	80
60 才代	3 (5.6%)	8 (14.8%)	15 (27.8%)	28 (51.9%)	54
70 才代	5 (12.2%)	5 (12.2%)	8 (19.5%)	23 (56.1%)	41
80 才代以上	0 (0.0%)	2 (20.0%)	1 (10.0%)	7 (70.0%)	10
総計	30 (8.1%)	85 (22.8%)	82 (22.0%)	175 (47.0%)	372

【Q3】居住地域×【Q7】市外施設の利用頻度

市外施設 / 居住地域	よく利用する（週 1 回以上）	たまに利用する（月 1～2 回程度）	まれに利用する（年 1～2 回程度）	利用しない	総計
1:天神中学校区	7 (10.3%)	15 (22.1%)	17 (25.0%)	29 (42.6%)	68
2:白木中学校区	6 (10.7%)	16 (28.6%)	17 (30.4%)	17 (30.4%)	56
3:西春中学校区	2 (4.3%)	9 (19.1%)	12 (25.5%)	24 (51.1%)	47
4:熊野中学校区+六ツ師	10 (13.2%)	16 (21.1%)	13 (17.1%)	37 (48.7%)	76
5:訓原中学校区+能田	2 (4.3%)	8 (17.4%)	6 (13.0%)	30 (65.2%)	46
6:鹿田	3 (3.8%)	21 (26.6%)	17 (21.5%)	38 (48.1%)	79
総計	30 (8.1%)	85 (22.8%)	82 (22.0%)	175 (47.0%)	372

【Q4】居住期間×【Q7】市外施設の利用頻度

市外施設 / 居住期間	よく利用する（週 1 回以上）	たまに利用する（月 1～2 回程度）	まれに利用する（年 1～2 回程度）	利用しない	総計
1 年未満	0 (0.0%)	3 (60.0%)	0 (0.0%)	2 (40.0%)	5
1 年以上 3 年未満	2 (9.1%)	6 (32.0%)	8 (26.7%)	6 (34.7%)	22
3 年以上 10 年未満	5 (6.7%)	24 (32.0%)	20 (26.7%)	26 (34.7%)	75
10 年以上 20 年未満	5 (9.8%)	17 (33.3%)	9 (17.6%)	20 (39.2%)	51
20 年以上	18 (8.2%)	85 (16.0%)	82 (20.5%)	175 (55.3%)	219
総計	30 (8.1%)	85 (22.8%)	82 (22.0%)	175 (47.0%)	372

【Q5】市内施設の利用頻度×【Q7】市外施設の利用頻度

市内施設＼市外施設	よく利用する（週 1 回以上）	たまに利用する（月 1～2 回程度）	まれに利用する（年 1～2 回程度）	利用しない	総計
よく利用する（週 1 回以上）	17 (16.0%)	29 (27.4%)	25 (23.6%)	35 (33.0%)	106
たまに利用する（月 1～2 回程度）	6 (4.3%)	43 (11.5%)	38 (17.2%)	51 (66.7%)	138
まれに利用する（年 1～2 回程度）	4 (4.6%)	10 (11.5%)	15 (17.2%)	58 (66.7%)	87
利用しない	3 (7.3%)	3 (7.3%)	4 (9.8%)	31 (75.6%)	41
総計	30 (8.1%)	85 (22.8%)	82 (22.0%)	175 (47.0%)	372

【Q1】性別×【Q10】施設の利用目的

性別＼利用目的	手続き・申請・相談などのため	習い事などのため	趣味・余暇を楽しむため	イベント・演奏会などに参加するため	仕事に関連する会議・打合せなど	その他	総計
男性	25 (19.2%)	3 (2.3%)	62 (47.7%)	17 (13.1%)	7 (5.4%)	16 (12.3%)	130
女性	43 (18.1%)	30 (12.6%)	87 (36.6%)	29 (12.2%)	9 (3.8%)	40 (16.8%)	238
その他	0 (0.0%)	1 (25.0%)	2 (50.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (25.0%)	4
総計	46 (12.4%)	57 (15.3%)	16 (4.3%)	68 (18.3%)	151 (40.6%)	34 (9.1%)	372

【Q2】年代別×【Q10】施設の利用目的

年代別＼利用目的	手続き・申請・相談などのため	習い事などのため	趣味・余暇を楽しむため	イベント・演奏会などに参加するため	仕事に関連する会議・打合せなど	その他	総計
10 才代	2 (40.0%)	0 (0.0%)	1 (20.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (40.0%)	5
20 才代	3 (18.8%)	0 (0.0%)	5 (31.3%)	2 (12.5%)	1 (6.3%)	5 (31.3%)	16
30 才代	10 (11.8%)	6 (7.1%)	36 (42.4%)	10 (11.8%)	1 (1.2%)	22 (25.9%)	85
40 才代	18 (22.2%)	12 (14.8%)	36 (44.4%)	7 (8.6%)	2 (2.5%)	6 (7.4%)	81
50 才代	19 (23.8%)	7 (8.8%)	25 (31.3%)	12 (15.0%)	8 (10.0%)	9 (11.3%)	80
60 才代	11 (20.4%)	2 (3.7%)	25 (46.3%)	8 (14.8%)	2 (3.7%)	6 (11.1%)	54
70 才代	4 (9.8%)	7 (17.1%)	17 (41.5%)	5 (12.2%)	2 (4.9%)	6 (14.6%)	41
80 才代以上	1 (10.0%)	0 (0.0%)	6 (60.0%)	2 (20.0%)	0 (0.0%)	1 (10.0%)	10
総計	68 (18.3%)	34 (9.1%)	151 (40.6%)	46 (12.4%)	16 (4.3%)	57 (15.3%)	372

【Q3】居住地域×【Q10】施設の利用目的

居住地域＼利用目的	手続き・申請・相談などのため	習い事などのため	趣味・余暇を楽しむため	イベント・演奏会などに参加するため	仕事に関連する会議・打合せなど	その他	総計
1:天神中学校区	11 (16.2%)	3 (4.4%)	30 (44.1%)	14 (20.6%)	0 (0.0%)	10 (14.7%)	68
2:白木中学校区	11 (19.6%)	5 (8.9%)	27 (48.2%)	7 (12.5%)	2 (3.6%)	4 (7.1%)	56
3:西春中学校区	12 (25.5%)	4 (8.5%)	11 (23.4%)	6 (12.8%)	4 (8.5%)	10 (21.3%)	47
4:熊野中学校区+六ツ師	10 (13.2%)	6 (7.9%)	28 (36.8%)	7 (9.2%)	8 (10.5%)	17 (22.4%)	76
5:訓原中学校区+能田	10 (21.7%)	5 (10.9%)	20 (43.5%)	4 (8.7%)	1 (2.2%)	6 (13.0%)	46
6:鹿田	14 (17.7%)	11 (13.9%)	35 (44.3%)	8 (10.1%)	1 (1.3%)	10 (12.7%)	79
総計	68 (18.3%)	34 (9.1%)	151 (40.6%)	46 (12.4%)	16 (4.3%)	57 (15.3%)	372

【Q4】居住期間×【Q10】施設の利用目的

利用目的 / 居住期間	手続き・申請・相談などのため	習い事などのため	趣味・余暇を楽しむため	イベント・演奏会などに参加するため	仕事に関連する会議・打合せなど	仕事に関連する会議・打合せなど	総計
1 年未満	1 (20.0%)	0 (0.0%)	2 (40.0%)	1 (20.0%)	1 (20.0%)	1 (20.0%)	5
1 年以上 3 年未満	4 (18.2%)	0 (0.0%)	7 (31.8%)	5 (22.7%)	2 (9.1%)	4 (18.2%)	22
3 年以上 10 年未満	9 (12.0%)	9 (12.0%)	33 (44.0%)	8 (10.7%)	1 (1.3%)	9 (12.0%)	75
10 年以上 20 年未満	8 (15.7%)	5 (9.8%)	23 (45.1%)	4 (7.8%)	2 (3.9%)	8 (15.7%)	51
20 年以上	46 (21.0%)	20 (9.1%)	86 (39.3%)	28 (12.8%)	10 (4.6%)	46 (21.0%)	219
総計	68 (18.3%)	34 (9.1%)	151 (40.6%)	46 (12.4%)	16 (4.3%)	68 (18.3%)	372

【Q5】市内施設の利用頻度×【Q10】施設の利用目的

利用目的 / 市内施設	手続き・申請・相談などのため	習い事などのため	趣味・余暇を楽しむため	イベント・演奏会などに参加するため	仕事に関連する会議・打合せなど	その他	総計
よく利用する(週 1 回以上)	3 (2.8%)	19 (17.9%)	48 (45.3%)	13 (12.3%)	3 (2.8%)	20 (18.9%)	106
たまに利用する(月 1～2 回程度)	15 (10.9%)	11 (8.0%)	64 (46.4%)	16 (11.6%)	9 (6.5%)	23 (16.7%)	138
まれに利用する(年 1～2 回程度)	32 (36.8%)	4 (4.6%)	28 (32.2%)	13 (14.9%)	3 (3.4%)	7 (8.0%)	87
利用しない	18 (43.9%)	0 (0.0%)	11 (26.8%)	4 (9.8%)	1 (2.4%)	7 (17.1%)	41
総計	68 (18.3%)	34 (9.1%)	151 (40.6%)	46 (12.4%)	16 (4.3%)	57 (15.3%)	372

【Q1】性別×【Q11】施設の充実度

施設充実度 / 性別	充実していると思う	どちらかというと充実していると思う	どちらかというと不足していると思う	不足していると思う	どちらでもない	総計
男性	13 (10.0%)	35 (26.9%)	38 (29.2%)	30 (23.1%)	14 (10.8%)	130
女性	10 (4.2%)	64 (26.9%)	91 (38.2%)	52 (21.8%)	21 (8.8%)	238
その他	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	4 (100.0%)	0 (0.0%)	4
総計	23 (6.2%)	99 (26.6%)	129 (34.7%)	86 (23.1%)	35 (9.4%)	372

【Q2】年代別×【Q11】施設の充実度

施設充実度 / 年代別	充実していると思う	どちらかというと充実していると思う	どちらかというと不足していると思う	不足していると思う	どちらでもない	総計
10 才代	2 (40.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (40.0%)	1 (20.0%)	5
20 才代	2 (12.5%)	3 (18.8%)	8 (50.0%)	1 (6.3%)	2 (12.5%)	16
30 才代	4 (4.7%)	17 (20.0%)	31 (36.5%)	23 (27.1%)	10 (11.8%)	85
40 才代	1 (1.2%)	28 (34.6%)	30 (37.0%)	19 (23.5%)	3 (3.7%)	81
50 才代	10 (12.5%)	19 (23.8%)	24 (30.0%)	19 (23.8%)	8 (10.0%)	80
60 才代	0 (0.0%)	15 (27.8%)	19 (35.2%)	14 (25.9%)	6 (11.1%)	54
70 才代	3 (7.3%)	11 (26.8%)	14 (34.1%)	8 (19.5%)	5 (12.2%)	41
80 才代以上	1 (10.0%)	6 (60.0%)	3 (30.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	10
総計	23 (6.2%)	99 (26.6%)	129 (34.7%)	86 (23.1%)	35 (9.4%)	372

【Q3】居住地域×【Q11】施設の充実度

施設充実度 / 居住地域	充実していると思う	どちらかというと充実していると思う	どちらかというと不足していると思う	不足していると思う	どちらでもない	総計
1:天神中学校区	3 (4.4%)	19 (27.9%)	18 (26.5%)	20 (29.4%)	8 (11.8%)	68
2:白木中学校区	4 (7.1%)	14 (25.0%)	21 (37.5%)	15 (26.8%)	2 (3.6%)	56
3:西春中学校区	1 (2.1%)	13 (27.7%)	18 (38.3%)	10 (21.3%)	5 (10.6%)	47
4:熊野中学校区+六ツ師	8 (10.5%)	15 (19.7%)	28 (36.8%)	18 (23.7%)	7 (9.2%)	76
5:訓原中学校区+能田	3 (6.5%)	15 (32.6%)	15 (32.6%)	10 (21.7%)	3 (6.5%)	46
6:鹿田	4 (5.1%)	23 (29.1%)	29 (36.7%)	13 (16.5%)	10 (12.7%)	79
総計	23 (6.2%)	99 (26.6%)	129 (34.7%)	86 (23.1%)	35 (9.4%)	372

【Q4】居住期間×【Q11】施設の充実度

施設充実度 / 居住期間	充実していると思う	どちらかというと充実していると思う	どちらかというと不足していると思う	不足していると思う	どちらでもない	総計
1年未満	1 (20.0%)	1 (20.0%)	0 (0.0%)	1 (20.0%)	2 (40.0%)	5
1年以上3年未満	2 (9.1%)	1 (4.5%)	5 (22.7%)	11 (50.0%)	3 (13.6%)	22
3年以上10年未満	2 (2.7%)	20 (26.7%)	35 (46.7%)	13 (17.3%)	5 (6.7%)	75
10年以上20年未満	2 (3.9%)	15 (29.4%)	19 (37.3%)	13 (25.5%)	2 (3.9%)	51
20年以上	16 (7.3%)	62 (28.3%)	70 (32.0%)	48 (21.9%)	23 (10.5%)	219
総計	23 (6.2%)	99 (26.6%)	129 (34.7%)	86 (23.1%)	35 (9.4%)	372

【Q5】市内施設の利用頻度×【Q11】施設の充実度

施設充実度 / 市内施設	充実していると思う	どちらかというと充実していると思う	どちらかというと不足していると思う	不足していると思う	どちらでもない	総計
よく利用する(週1回以上)	8 (7.5%)	24 (22.6%)	47 (44.3%)	24 (22.6%)	3 (2.8%)	106
たまに利用する(月1～2回程度)	5 (3.6%)	47 (34.1%)	51 (37.0%)	26 (18.8%)	9 (6.5%)	138
まれに利用する(年1～2回程度)	5 (5.7%)	22 (25.3%)	29 (33.3%)	16 (18.4%)	15 (17.2%)	87
利用しない	5 (12.2%)	6 (14.6%)	2 (4.9%)	20 (48.8%)	8 (19.5%)	41
総計	23 (6.2%)	99 (26.6%)	129 (34.7%)	86 (23.1%)	35 (9.4%)	372

【Q1】性別×【Q12】公共施設を別々にする

施設別々 / 性別	そう思う	どちらかというとそう思う	どちらかというとそう思わない	思わない	わからない	総計
男性	20 (15.4%)	18 (13.8%)	39 (30.0%)	40 (30.8%)	13 (10.0%)	130
女性	33 (13.9%)	43 (18.1%)	76 (31.9%)	66 (27.7%)	20 (8.4%)	238
その他	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (25.0%)	3 (75.0%)	0 (0.0%)	4
総計	33 (8.9%)	53 (14.2%)	61 (16.4%)	116 (31.2%)	109 (29.3%)	372

【Q2】年代別×【Q12】公共施設を別々にする

施設別々 / 年代別	そう思う	どちらかというとそう思う	どちらかというとそう思わない	思わない	わからない	総計
10 才代	2 (40.0%)	0 (0.0%)	3 (60.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	5
20 才代	2 (12.5%)	1 (6.3%)	6 (37.5%)	4 (25.0%)	3 (18.8%)	16
30 才代	17 (20.0%)	23 (27.1%)	18 (21.2%)	19 (22.4%)	8 (9.4%)	85
40 才代	11 (13.6%)	13 (16.0%)	27 (33.3%)	26 (32.1%)	4 (4.9%)	81
50 才代	8 (10.0%)	7 (8.8%)	32 (40.0%)	30 (37.5%)	3 (3.8%)	80
60 才代	7 (13.0%)	11 (20.4%)	16 (29.6%)	12 (22.2%)	8 (14.8%)	54
70 才代	5 (12.2%)	4 (9.8%)	10 (24.4%)	16 (39.0%)	6 (14.6%)	41
80 才代以上	1 (10.0%)	2 (20.0%)	4 (40.0%)	2 (20.0%)	1 (10.0%)	10
総計	53 (14.2%)	61 (16.4%)	116 (31.2%)	109 (29.3%)	33 (8.9%)	372

【Q3】居住地域×【Q12】公共施設を別々にする

施設別々 / 居住地域	そう思う	どちらかというとそう思う	どちらかというとそう思わない	思わない	わからない	総計
1:天神中学校区	15 (22.1%)	12 (17.6%)	20 (29.4%)	14 (20.6%)	7 (10.3%)	68
2:白木中学校区	6 (10.7%)	12 (21.4%)	22 (39.3%)	13 (23.2%)	3 (5.4%)	56
3:西春中学校区	5 (10.6%)	9 (19.1%)	13 (27.7%)	15 (31.9%)	5 (10.6%)	47
4:熊野中学校区+六ツ師	16 (21.1%)	10 (13.2%)	22 (28.9%)	22 (28.9%)	6 (7.9%)	76
5:訓原中学校区+能田	3 (6.5%)	9 (19.6%)	19 (41.3%)	10 (21.7%)	5 (10.9%)	46
6:鹿田	8 (10.1%)	9 (11.4%)	20 (25.3%)	35 (44.3%)	7 (8.9%)	79
総計	53 (14.2%)	61 (16.4%)	116 (31.2%)	109 (29.3%)	33 (8.9%)	372

【Q4】居住期間×【Q12】公共施設を別々にする

施設別々 / 居住期間	そう思う	どちらかというとそう思う	どちらかというとそう思わない	思わない	わからない	総計
1 年未満	2 (40.0%)	1 (20.0%)	1 (20.0%)	1 (20.0%)	0 (0.0%)	5
1 年以上 3 年未満	9 (40.9%)	2 (9.1%)	7 (31.8%)	2 (9.1%)	2 (9.1%)	22
3 年以上 10 年未満	7 (9.3%)	15 (20.0%)	25 (33.3%)	22 (29.3%)	6 (8.0%)	75
10 年以上 20 年未満	6 (11.8%)	8 (15.7%)	17 (33.3%)	17 (33.3%)	3 (5.9%)	51
20 年以上	29 (13.2%)	35 (16.0%)	66 (30.1%)	67 (30.6%)	22 (10.0%)	219
総計	53 (14.2%)	61 (16.4%)	116 (31.2%)	109 (29.3%)	33 (8.9%)	372

【Q5】市内施設の利用頻度×【Q12】公共施設を別々にする

施設別々 / 市内施設	そう思う	どちらかというとそう思う	どちらかというとそう思わない	思わない	わからない	総計
よく利用する(週 1 回以上)	14 (13.2%)	13 (12.3%)	36 (34.0%)	35 (33.0%)	8 (7.5%)	106
たまに利用する(月 1～2 回程度)	15 (10.9%)	30 (21.7%)	48 (34.8%)	36 (26.1%)	9 (6.5%)	138
まれに利用する(年 1～2 回程度)	16 (18.4%)	14 (16.1%)	25 (28.7%)	23 (26.4%)	9 (10.3%)	87
利用しない	8 (19.5%)	4 (9.8%)	7 (17.1%)	15 (36.6%)	7 (17.1%)	41
総計	53 (14.2%)	61 (16.4%)	116 (31.2%)	109 (29.3%)	33 (8.9%)	372

【Q1】性別×【Q14】公共施設の複合化

施設複合化 / 性別	そう思う	どちらかというとそう思う	どちらかというとそう思わない	思わない	わからない	総計
男性	57 (43.8%)	42 (32.3%)	13 (10.0%)	7 (5.4%)	11 (8.5%)	130
女性	84 (35.3%)	84 (35.3%)	27 (11.3%)	19 (8.0%)	24 (10.1%)	238
その他	1 (25.0%)	0 (0.0%)	1 (25.0%)	0 (0.0%)	2 (50.0%)	4
総計	142 (38.2%)	126 (33.9%)	41 (11.0%)	37 (9.9%)	26 (7.0%)	372

【Q2】年代別×【Q14】公共施設の複合化

施設複合化 / 年代別	そう思う	どちらかというとそう思う	どちらかというとそう思わない	思わない	わからない	総計
10 才代	4 (80.0%)	1 (20.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	5
20 才代	7 (43.8%)	5 (31.3%)	0 (0.0%)	1 (6.3%)	3 (18.8%)	16
30 才代	25 (29.4%)	27 (31.8%)	13 (15.3%)	8 (9.4%)	12 (14.1%)	85
40 才代	39 (48.1%)	20 (24.7%)	10 (12.3%)	5 (6.2%)	7 (8.6%)	81
50 才代	28 (35.0%)	34 (42.5%)	9 (11.3%)	4 (5.0%)	5 (6.3%)	80
60 才代	18 (33.3%)	20 (37.0%)	7 (13.0%)	2 (3.7%)	7 (13.0%)	54
70 才代	16 (39.0%)	15 (36.6%)	2 (4.9%)	5 (12.2%)	3 (7.3%)	41
80 才代以上	5 (50.0%)	4 (40.0%)	0 (0.0%)	1 (10.0%)	0 (0.0%)	10
総計	142 (38.2%)	126 (33.9%)	41 (11.0%)	26 (7.0%)	37 (9.9%)	372

【Q3】居住地域×【Q14】公共施設の複合化

施設複合化 / 居住地域	そう思う	どちらかというとそう思う	どちらかというとそう思わない	思わない	わからない	総計
1:天神中学校区	24 (35.3%)	19 (27.9%)	12 (17.6%)	7 (10.3%)	6 (8.8%)	68
2:白木中学校区	24 (42.9%)	21 (37.5%)	2 (3.6%)	2 (3.6%)	7 (12.5%)	56
3:西春中学校区	23 (48.9%)	14 (29.8%)	4 (8.5%)	0 (0.0%)	6 (12.8%)	47
4:熊野中学校区+六ツ師	22 (28.9%)	32 (42.1%)	7 (9.2%)	10 (13.2%)	5 (6.6%)	76
5:訓原中学校区+能田	17 (37.0%)	15 (32.6%)	5 (10.9%)	3 (6.5%)	6 (13.0%)	46
6:鹿田	32 (40.5%)	25 (31.6%)	11 (13.9%)	4 (5.1%)	7 (8.9%)	79
総計	142 (38.2%)	126 (33.9%)	41 (11.0%)	26 (7.0%)	37 (9.9%)	372

【Q4】居住期間×【Q14】公共施設の複合化

施設複合化 / 居住期間	そう思う	どちらかというとそう思う	どちらかというとそう思わない	思わない	わからない	総計
1 年未満	1 (20.0%)	3 (60.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (20.0%)	5
1 年以上 3 年未満	9 (40.9%)	6 (27.3%)	4 (18.2%)	1 (4.5%)	2 (9.1%)	22
3 年以上 10 年未満	30 (40.0%)	24 (32.0%)	7 (9.3%)	5 (6.7%)	9 (12.0%)	75
10 年以上 20 年未満	23 (45.1%)	14 (27.5%)	8 (15.7%)	5 (9.8%)	1 (2.0%)	51
20 年以上	79 (36.1%)	79 (36.1%)	22 (10.0%)	15 (6.8%)	24 (11.0%)	219
総計	142 (38.2%)	126 (33.9%)	41 (11.0%)	26 (7.0%)	37 (9.9%)	372

【Q5】市内施設の利用頻度×【Q14】公共施設の複合化

施設複合化 / 市内施設	そう思う	どちらかというとそう思う	どちらかというとそう思わない	思わない	わからない	総計
よく利用する(週 1 回以上)	46 (43.4%)	36 (34.0%)	10 (9.4%)	7 (6.6%)	7 (6.6%)	106
たまに利用する(月 1～2 回程度)	48 (34.8%)	52 (37.7%)	18 (13.0%)	5 (3.6%)	15 (10.9%)	138
まれに利用する(年 1～2 回程度)	29 (33.3%)	30 (34.5%)	9 (10.3%)	10 (11.5%)	9 (10.3%)	87
利用しない	19 (46.3%)	8 (19.5%)	4 (9.8%)	4 (9.8%)	6 (14.6%)	41
総計	142 (38.2%)	126 (33.9%)	41 (11.0%)	26 (7.0%)	37 (9.9%)	372

【Q1】性別×【Q16】公共施設の民間運営

施設民間運営 / 性別	推進するべき	推進するべきではない	わからない	総計
男性	76 (58.5%)	32 (24.6%)	22 (16.9%)	130
女性	111 (46.6%)	35 (14.7%)	92 (38.7%)	238
その他	0 (0.0%)	1 (25.0%)	3 (75.0%)	4
総計	187 (50.3%)	68 (18.3%)	117 (31.5%)	372

【Q2】年代別×【Q16】公共施設の民間運営

施設民間運営 / 年代別	推進するべき	推進するべきではない	わからない	総計
10 才代	3 (60.0%)	1 (20.0%)	1 (20.0%)	5
20 才代	11 (68.8%)	2 (12.5%)	3 (18.8%)	16
30 才代	45 (52.9%)	11 (12.9%)	29 (34.1%)	85
40 才代	42 (51.9%)	14 (17.3%)	25 (30.9%)	81
50 才代	45 (56.3%)	15 (18.8%)	20 (25.0%)	80
60 才代	22 (40.7%)	13 (24.1%)	19 (35.2%)	54
70 才代	16 (39.0%)	10 (24.4%)	15 (36.6%)	41
80 才代以上	3 (30.0%)	2 (20.0%)	5 (50.0%)	10
総計	187 (50.3%)	68 (18.3%)	117 (31.5%)	372

【Q3】居住地域×【Q16】公共施設の民間運営

施設民間運営 / 居住地域	推進するべき	推進するべきではない	わからない	総計
1:天神中学校区	41 (60.3%)	12 (17.6%)	15 (22.1%)	68
2:白木中学校区	28 (50.0%)	10 (17.9%)	18 (32.1%)	56
3:西春中学校区	29 (61.7%)	2 (4.3%)	16 (34.0%)	47
4:熊野中学校区+六ツ師	36 (47.4%)	12 (15.8%)	28 (36.8%)	76
5:訓原中学校区+能田	19 (41.3%)	8 (17.4%)	19 (41.3%)	46
6:鹿田	34 (43.0%)	24 (30.4%)	21 (26.6%)	79
総計	187 (50.3%)	68 (18.3%)	117 (31.5%)	372

【Q4】居住期間×【Q16】公共施設の民間運営

施設民間運営 / 居住期間	推進するべき	推進するべきではない	わからない	総計
1 年未満	2 (40.0%)	1 (20.0%)	2 (40.0%)	5
1 年以上 3 年未満	15 (68.2%)	2 (9.1%)	5 (22.7%)	22
3 年以上 10 年未満	39 (52.0%)	14 (18.7%)	22 (29.3%)	75
10 年以上 20 年未満	26 (51.0%)	5 (9.8%)	20 (39.2%)	51
20 年以上	105 (47.9%)	46 (21.0%)	68 (31.1%)	219
総計	187 (50.3%)	68 (18.3%)	117 (31.5%)	372

【Q5】市内施設の利用頻度×【Q16】公共施設の民間運営

施設民間運営 / 市内施設	推進するべき	推進するべきではない	わからない	総計
よく利用する(週 1 回以上)	47 (44.3%)	25 (23.6%)	34 (32.1%)	106
たまに利用する(月 1～2 回程度)	64 (46.4%)	21 (15.2%)	53 (38.4%)	138
まれに利用する(年 1～2 回程度)	51 (58.6%)	14 (16.1%)	22 (25.3%)	87
利用しない	25 (61.0%)	8 (19.5%)	8 (19.5%)	41
総計	187 (50.3%)	68 (18.3%)	117 (31.5%)	372

（５）自由記述回答一覧

【Q13】Q12 の理由があれば教えてください。自由記述

Q13	自由意見	カテゴリー
そう思う	分けた方が、利用者の使いやすさに応えやすいため	利便性に関する意見
	オンライン　入力の簡素化を希望	その他
	人が集中すると駐車場等の問題があるから	利便性に関する意見
	施設を利用するのは目的があって行くので、その目的を達成できるように環境が整っていると良い	利便性に関する意見
	対象者がわかりにくいと使いにくい、使っていいのか迷って結果使わないということに繋がる気がする	多世代利用に関する意見
	ニーズが異なるから	利便性に関する意見
	わかりやすい	利便性に関する意見
	高齢者うるさい	多世代利用に関する意見
	各施設のレベルアップと充実	利便性に関する意見
	万人受けは無理、ニーズに合った運営が必要	利便性に関する意見 多世代利用に関する意見
	一括にしてしまうと、結局割を喰う側が出てしまうから	その他
	不審者がいる可能性があるため	多世代利用に関する意見
	二子コートの抽選確率が北名古屋市民と他の市民との格差がないので北名古屋市民が取りにくい	その他
	サービス別の方が明確	利便性に関する意見
	目的をはっきり分けた方が使用しやすい	利便性に関する意見
	混雑するから　こどもの施設、年配の方の公共施設と分けた方が駐車場や人混み等の問題も出なくなると思うから	利便性に関する意見
	たとえばもえの丘は近くにようてい病院もあり朝から夕方まで高齢者の運転する車や施設の送迎車の出入りが激しく、危ない場面も何度か見ました　もえの丘に子供の施設もあったとすると少し心配だったかもと思います　子供たちは送迎もあると思いますが、自分で自転車で行くことが増えると思います　お互いに危険予知が難しい年代だと思うのでそこが心配です　別々が理想ですが、高齢者の車と自転車や徒歩で来た子供たちの動線を本気で考えた施設をつくってほしいです	利便性に関する意見 多世代利用に関する意見
	対象者が集中するより、分散した方が施設利用や駐車場等使いやすいと思う	利便性に関する意見
	駐車場が混み合うので別々が良い	利便性に関する意見
	使用しやすい	利便性に関する意見
	目的を明確にした方がニーズに合った利用が出来る	利便性に関する意見
	対象者ごとに分けた方が利用しやすいと思う	利便性に関する意見
	子どもの声に対してクレームを言われては子どもの居場所がどんどん子どもの居場所が狭まってしまう	多世代利用に関する意見
	年齢を重ねるごとに遠くまで施設に行くのが大変になったきました	利便性に関する意見
	子供たちの部活動が地域移行に向かっている中、中々会場を予約できない	多世代利用に関する意見
	小牧、春日井、一宮、稲沢など各市で子ども専用の大きい遊び場がある　北名古屋市の文化勤労会館の中に小さな子用の遊び場ができたのは知っているが、幼児や小学生でも遊べるような施設が出来て欲しい　各市とも有料の場合もあるが、市在住の市民には割引制度があり羨ましいと思う	多世代利用に関する意見
	世代を超えた交流の場や機会も大事だと思うが、今の時代十把一絡げの路線はなかなか難しいと思うので	多世代利用に関する意見
	子供の施設にもっとお金をかけるべきだと思う　高齢者が集うところが多く、地域の児童館は明らかに老朽化が進んでおり子供たちのためにもっとお金をかけるべきだと思う　将来の地元離れにも繋がりかねないしどんどん人口が減ると思う	多世代利用に関する意見
	子供と一緒が嫌だから	多世代利用に関する意見
	それぞれの対象者のニーズが違うから	利便性に関する意見
	μ-ベースは結局、中学生の溜まり場になっていると聞きました　食事も若者向けばかりで、未就園児や幼児や高齢者が食べられる物がないです	多世代利用に関する意見
	それぞれの目的に合わせて最適化（効率化、省力化）できると思うため	運営効率化に関する意見
	複合施設は維持・管理にコストがかかりそう	運営効率化に関する意見
	高齢者が若い人を煙たがるから	多世代利用に関する意見

Q13	自由意見	カテゴリー
どちらかというとそう思う	対象者を分けることで安心して利用できると思うから	多世代利用に関する意見
	子ども達や若い人で活気があるのもいいが、それをうるさいと感じる人や静かにのんびり使用したいと思っている人もいるから	多世代利用に関する意見
	キャパシティなどが中途半端で使いにくい	利便性に関する意見
	混むと駐車場が困るので	利便性に関する意見
	例えば文化勤労会館にできたカフェ、中学生の溜まり場になっているので、仕事の商談の邪魔になる　静かにしないといけない場所、話してもいい場所の区別はつけてほしい	多世代利用に関する意見
	静かに過ごしたいときと身体を動かしたい時は別のため　アクティビティの施設と仕事、学習向きの施設は傾向が異なるので別の方が良い	利便性に関する意見
	対象者はある程度分けた方が使いやすいように思います	多世代利用に関する意見
	合同だと迷う　駐車場確保が困難	利便性に関する意見
	同じような年代が集まると安心する	多世代利用に関する意見
	決まった団体しか予約できない　時間のある高齢者しか予約できない	多世代利用に関する意見
	大会などがあると混雑するかもしれない	利便性に関する意見
	混雑の緩和のため	利便性に関する意見
	子どもを安全に遊ばせたいから　親以外の大人が紛れ込める環境は心配です	多世代利用に関する意見
	お年寄りと子供が同じだと動くスピードが違うので、施設を別にした方が安全と考えます	多世代利用に関する意見
	特色のある施設が作れる　半面特定の人しか使わないのは、公共施設としては無駄かな	多世代利用に関する意見
	気を使わない	多世代利用に関する意見
	出来るだけサービスに特化した方が良いと思う	利便性に関する意見
	利便性	利便性に関する意見
	年代でやりたいことや集まる人数が違うからそれに合った施設がいいと思う	多世代利用に関する意見
	ミーティングスペース等と子供の遊び場が同じ空間にあると、気兼ねなく遊べないため	多世代利用に関する意見
	子どもと高齢者が必要するサービスが異なる	多世代利用に関する意見
	対象者ごとに環境や物事に対する感じ方が違うから	利便性に関する意見
	年齢別に分かれていないと使いづらいし、交流しづらい	多世代利用に関する意見
	同じ世代、年齢層が多い方が居心地が良い	多世代利用に関する意見
	混雑を避けられる	利便性に関する意見
	施設の利用用途がわかりにくい	利便性に関する意見
	人数が多過ぎても使用しにくいと思う	利便性に関する意見
	対象者ごとに分けることにより、目的を持った人同士が利用できると思うから	多世代利用に関する意見
	不要なトラブルを防げるため	多世代利用に関する意見
	対象を広げると、面積を大きくする必要があると考えるため	運営効率化に関する意見
	駐車場	利便性に関する意見
どちらかというとそう思わない	いろんな年代が使用したり、活用できないと公共の施設とは言えないと思う	多世代利用に関する意見
	上の子が習い事中、下の子と遊んで待ってられる場所があると助かります	利便性に関する意見
	施設をできるだけ纏めてコンパクトなまちづくりをするべきだと感じるため	運営効率化に関する意見
	沢山の選択肢がある事を知る事ができる	利便性に関する意見
	財源や土地に余裕があれば、対象者別やサービス別とした施設があってもいい思うが、そうでなければ、幅広い対象者やサービスが一緒になった施設を創ったほうがいいと思う	多世代利用に関する意見 運営効率化に関する意見
	車の運転ができず、子供が小さいのでベビーカー、大荷物での移動のため、バスも利用しにくく、徒歩での移動が主になる　そのため、複合施設で効率的な運営であれば、複数施設を設置いただけるのではないかと考えた　また、時代や、周辺環境（リニア等）により、市民の年齢層が変わるため、無駄にならないようにした方がいいかと思う　一方で、清潔概念が変わってくるかと思う　赤ちゃんや子供向けの施設は、清潔にしてあることが必要だと思う（高齢者が汚いというわけではなく、口に入れたり舐めたりするので　）ため、より一層の消毒や清掃が必要になるかと思う	利便性に関する意見
	目的別の施設は良い一方で、利用したい設備が複数になった場合に通うのが大変になる	利便性に関する意見

Q13	自由意見	カテゴリー
	交流がない	多世代利用に関する意見
	自然な交流ができやすくなるため	多世代利用に関する意見
	子育てを全世代がするようになってきたから　複合施設の方がみんなで使用出来るのでは	多世代利用に関する意見
	利便性　すべて対応できる広い施設があると良い	利便性に関する意見
	公共施設なので、基本は全年齢対象で	多世代利用に関する意見
	色々な人が使えた方が良い	多世代利用に関する意見
	いろいろな人に出会う機会ができるから　一方で、分けたほうが安心感はある	多世代利用に関する意見
	建物の有効活用がてきるから	利便性に関する意見
	四季の森みたいに１日家族で遊べる事	利便性に関する意見
	年代など関係なく、使用できるのがいい	多世代利用に関する意見
	専用化する数が確保できるとは思えない	運営効率化に関する意見
	わざわざ別にすると無駄が多そうだから	運営効率化に関する意見
	無理に分ける必要はない、という程度	その他
	まとめたほうが効率的	運営効率化に関する意見
	多世代交流がある方が将来の為に良いと思うから	多世代利用に関する意見
	家族や幅広い年代で共有できればいい	多世代利用に関する意見
	お金がかかるから	運営効率化に関する意見
	年齢関係なく使えると良いと思います　色んな人と交流できる事で新たな学びがあるかも	多世代利用に関する意見
	分けてしまうと、その年齢になって利用できることがわからず利用者が減ってしまう気もします　子供の頃から施設の一部であっても使っていれば大人になって使ってみようとか それこそこう言った アンケートに建設的な意見をもらえるのではないでしょうか？	多世代利用に関する意見
	高齢者は平日の朝から夕方、子供や仕事してる人は夕方や土日　曜日や時間帯で分けるといいと思う	多世代利用に関する意見
	理由ではないが、場所や施設のコンセプトによる　既存施設のあり方や全市的な構想や計画によると思う	その他
	別々に運用すると費用がかかる、高齢者とこどもでは利用する時間帯や曜日が異なりそう、世代間格差がありそう	運営効率化に関する意見
	①人口減少の中、細分化はコストがかかる②世代を越えて市民が交流や集まる施設（交流がなくても目にする機会）があれば世代間の分断が起きにくい	多世代利用に関する意見 運営効率化に関する意見
	老若男女誰もが利用しやすい場所を作るため	多世代利用に関する意見
	多くの人が利用できるといいと思う	多世代利用に関する意見
	同じ場所で違う年齢の方と触れ合う機会があっても良い	多世代利用に関する意見
	世代間交流も必要だから	多世代利用に関する意見
	子供から年寄りまで交流できる	多世代利用に関する意見
	色々な年代の人が集まる方がいいと思う	多世代利用に関する意見
	いろいろな年代の人と接することがよい	多世代利用に関する意見
	年齢層や属性で分けるのは不自然感があり、疎外感を覚えるので	多世代利用に関する意見
	多世代が交流する場になった方がいいと思うから	多世代利用に関する意見
	世代の違う人達の交流があったほうがよいと思います	多世代利用に関する意見
	高齢と子どもにかぎらず、若年層と子どもが関われる機会があると、お互いいい刺激になると思う	多世代利用に関する意見
	効率の良い利用や運営ができない	運営効率化に関する意見
	対象者によって、利用時間が違い、あまりかぶらないから	運営効率化に関する意見

Q13	自由意見	カテゴリー
	色々な年代の人が利用できる方が、利用しやすい	多世代利用に関する意見
	施設の数より、活用法を検討すべきだから	その他
	いろんな人が使えるとよい	多世代利用に関する意見
	いろんな人がいるのが良い	多世代利用に関する意見
	幅広い年齢層と関わる事、趣味に関する事、まちづくりに関する事を多角的に見る事、触れ合う事も大変重要な要素と考えているため	多世代利用に関する意見
	老若男女使用できる施設を希望する	多世代利用に関する意見
	子ども連れで出かけるときに、子ども向け施設と大人向け施設が同じ施設内にあった方が行きやすいから	利便性に関する意見
	何となく	その他
	色んな所に点在しているとそもそも調べないと行くことはないと思うから	利便性に関する意見
	対象者を分けるよりも交通の便のよさの方が大事	利便性に関する意見
	西春スポーツクラブで週 3 回利用し、週 1 で高田寺公民館を利用しています　いずれも高齢者の集まりです	その他
	特に分ける必要がない	その他
	色々な年齢の人が使用できる交流がある	多世代利用に関する意見
	誰でも使える方が有効的だと思います	多世代利用に関する意見
	色々分けすぎている	その他
	子どもから高齢者まで関わり会うことが重要	多世代利用に関する意見
	災害時に融通が効かない	その他
	多世代との交流も大切だと思うため	多世代利用に関する意見
	全てがまとまっている方が 1 度で済ませられて楽だから	利便性に関する意見
	とにかく施設が少ない	その他
	公共の場に年代・性別・生活環境が異なる様々な人がいることで、各々が多様性を認知する一助になりえると思うから　同じ属性の人ばかりと触れ合っていると、違う属性の人への理解がしにくい　（例）子どもと全く関わることがないと、赤ちゃんが泣くのはある程度は仕方ないということが理解できない	多世代利用に関する意見
	人口減少及び高齢社会となり、また核家族化や各世代が抱えるコミュニケーションの機会（高齢者の孤立化、子どもの不登校、引きこもり、自殺者の増など行政の介入が必要な分野のコミュニケーション課題の解消を目的とした）が減ってきている現在を踏まえ将来を考えると、公共施設の役割は、居場所的役割（交流ができるしかけのある）により安心を生む場が望まれるのではないかと考える　その際、市民という定義をとらえた時、対象者をあんに、世代でわける必要はないと考えるからである	多世代利用に関する意見
	様々な年代の人が混在する事で、新たな交流が生まれるから	多世代利用に関する意見
	対象者やサービスごとに分けると、利用者を限定することとなり施設の有効利用が図れないから	運営効率化に関する意見
	複合施設のほうが便利な気がするから	利便性に関する意見
	施設を分けるとその分だけ人件費や設備投資費が掛かるから	運営効率化に関する意見
思わない	施設の管理費（税金）がかかるので	運営効率化に関する意見
	世代を超えた交流の場になるため	多世代利用に関する意見
	全ての年齢が使えるバリアフリーな施設が望ましいと思うから	多世代利用に関する意見
	建設や維持費、人員の配置を考えるとまとめた複合施設にした方が良いと考える	運営効率化に関する意見
	核家族化が進み、異なる世代での交流が減っている為、公共施設で異なる世代での交流がお互いの理解を促し、生活しやすい社会が実現すると考えるから	多世代利用に関する意見
	纏まっていた方が効率的だから	運営効率化に関する意見
	年齢や性別、障害の有無で分けるのは時代に合わない　スポーツ施設、文化施設は現状の北名古屋市では分かれているため、無理に統合する必要はない	多世代利用に関する意見
	施設集約によるリソースの効率化を図るため	運営効率化に関する意見
	利用時に多目的に遊べる	利便性に関する意見
	多様性を大切にした方が意識が分断されないので良い　子供でも将棋や囲碁をやってみたい子がいるのに、もえの丘で高齢者中心だと入りづらい　子供が、障がい者にふれたことがない生活なので、「あの人、車椅子だね、白杖ついてるね」などと声に出してしまう　理由もないの	多世代利用に関する意見

Q13	自由意見	カテゴリー
	に多目的トイレを使うなど他者の気持ちに気付かない　子供が、自分より幼い子がワガママを言っているだけで文句を言ったり思いやりのない発言をする　子供が楽しく遊んでいるだけなのに、うるさいと言われ窮屈さを感じる　普段から隔てなく接する機会があれば、自分とは違う人に会っても理解が深まるのにと思う	
	人口は減り、増えることはないのだから公共施設は減らしていかないと破綻する　と思います	運営効率化に関する意見
	地域の老若男女のコミュニケーションとして必要不可欠だと思います	多世代利用に関する意見
	別々にあると老人が使える施設が減ってしまいそうで年齢制限なく使える施設が多い方がいい！	多世代利用に関する意見
	公共施設とは、老若男女が集う場所となって欲しいと思っているので	多世代利用に関する意見
	今でも不便なのに、更に施設分けすると更に遠く不便になる可能性が大！北名古屋は不便！不親切！	利便性に関する意見
	いろいろな年代や状況の人がいるほうが公共施設としての価値があると思うため	多世代利用に関する意見
	公共施設は現状のままでいいと思います　老若男女が多種多様な目的で集える場所であったほしいからです	多世代利用に関する意見
	まとまっていた方が使いやすいと思う	利便性に関する意見
	場合によっては不便になるから	利便性に関する意見
	誰でも自由に使えるものがいい	その他
	世代間交流ができるものが良い	多世代利用に関する意見
	子どもと大人が一緒に施設を使うことがあるから	利便性に関する意見
	カテゴリー分けしたら「公共」を冠せない　「いつでも誰でもどんな理由でも行っていい」が根底にあってほしい　公園や図書館の設立理念（平等）を思い返してほしい	多世代利用に関する意見
	公園が少ない　公共施設での勉強スペースが足りてない　もえの丘は小学校も中学校も近いのに勉強するスペースが少な過ぎる　長期休みに子どものいる場所がない　もえの丘はガラス張りなので日差しが暑くエアコンが効かない　地球温暖化なため対策をしてほしい	その他
	場所の確保等を考慮し、様々な年齢層の人が利用できる施設を１カ所でも良いので作って欲しいです　春日井にある朝宮公園等は様々な年齢層の人が利用できる工夫がされていると思います	多世代利用に関する意見
	数を増やすことでそれを維持するために経費がかさむし、人も多く必要となる	運営効率化に関する意見
	世代別でも利用時間が違うので、分けない方が効率よく使えていいと思います	運営効率化に関する意見
	年代関係なく触れ合える施設があったほうがいいと思うから	多世代利用に関する意見
	別々は無駄	運営効率化に関する意見
	どちらでも、行きたい理由があれば行くから	その他
	ふれあい	多世代利用に関する意見
	一緒の建物でも上手く高齢者から子供向けまで利用出来た方がコストの削減になると思うので	運営効率化に関する意見
	少子高齢化がますます進む為、いろいろな目的の人達が来れる施設だと、日頃から顔を合わせるチャンスが多い方がいい	多世代利用に関する意見
	各々のに出向く必要が、増えるから	利便性に関する意見
	異世代の交流は必要	多世代利用に関する意見
	建築費、維持費が多額になるから	運営効率化に関する意見
	サービスに偏りが生じる、世代分断が起きる	その他
	誰でも利用できるようにした方が利用しやすい気がする	多世代利用に関する意見
	分けてしまうと利用機会が減る	多世代利用に関する意見
	せっかく空いているのに、対象外として利用を断られた	多世代利用に関する意見
	これからの時代は、分けるより、むしろ、異年齢・異年代が混ざるような、そこに参加したくなるような魅力的な仕掛け（イベント）が必要だと考えるから	多世代利用に関する意見
	北名古屋市の公共施設はほとんどが不要なものだと思っている為、箱物はひとつで十分	運営効率化に関する意見
	児童クラブ兼放課後教室を利用していたが、2、3 人いた同学年の子がやめてしまい、同学年の子がいないなら僕も辞めるとなってしまったので、利用をしやすいように見直して頂けると有難いです　毎月の料金が高い事で利用しないという声を多く耳にします　名古屋市の学童クラブではなく、トワイライトのように無料で放課後、シルバーなど職員のもとで宿題をしてから学校に残って友達同士で気軽に遊べるスタイルになるといいと思います　児童クラブ、放課後	多世代利用に関する意見

Q13	自由意見	カテゴリー
	教室、児童館が１つになり、無料にして利用しやすくなると良いです　遅くまで公園で遊んでいる様子もあります　北名古屋市の子どもが安全で安心して友達と過ごせる居場所を学校内で作って、多くの人が利用しやすいよう、前向きに検討をお願い致します	
	管理、維持に税金を使用するだろうが、施設を分ければ費用も増えるだろうから	運営効率化に関する意見
	敢えて分ける必要があるのかな？色んな世代が使えれば良いのでは　どんどん若い世代の人がへるのだから	多世代利用に関する意見
	需要があるない片寄るから、	運営効率化に関する意見
	色んなところに行くのが手間だから	利便性に関する意見
	限られた予算、幅広い世代の交流	多世代利用に関する意見 運営効率化に関する意見
	ドームのトレーニングジムを復活して下さい	その他
	一つにまとめてある方が子ども達の年齢差がある家族でも全員が楽しめそうなので	多世代利用に関する意見
	今の世の中　親と同居の人が　少ないので子供　若　お年寄りみんな一緒にやれればいいと思います	多世代利用に関する意見
	様々な世代が居る方が賑やかで普通である	多世代利用に関する意見
	いろんな場所に散らばっては、利用する人の利便性も悪くまた、どこで何をやっているのかわかりにくい	多世代利用に関する意見
	老若男女関係なくそれぞれを刺激すると思う	多世代利用に関する意見
	市民一体共同	多世代利用に関する意見
	そんなに多くの施設は税金の無駄	運営効率化に関する意見
	対象者やサービスに応じて分けていては、きりがないのでは？	利便性に関する意見
	色々な年代の目が届くから	多世代利用に関する意見
	年代で分ける必要性を感じない	その他
	利用する人は限られているからいくつも要らない	多世代利用に関する意見
	別に分ける必要は無いと思うから	その他
	無駄が多くなる	運営効率化に関する意見
	色々な年齢が利用できたほうが楽しいから	多世代利用に関する意見
	一緒にした方が、コミュニティを形成できる	多世代利用に関する意見
	いろいろなサービスが１つの施設で体験できた方が、当初の目的で利用した際に自分が知らなかったサービスを知る機会になり、今後別のサービスを利用しようと思った時にも利用したことがある施設の方が初めて参加するハードルが下がるため	多世代利用に関する意見
	管理が効率的でないから	運営効率化に関する意見
	多世代交流も重要だと思うため	多世代利用に関する意見
	老若男女家族で利用するから	多世代利用に関する意見
	市長いわく無駄？金がかかる	運営効率化に関する意見
	対象をしぼると片寄るから	多世代利用に関する意見
	市民が公平に楽しく使用出来る施設でありたい	その他
	公共施設は誰でも利用できる方が良い　たとえ一緒に活動しなくても顔を合わせたら挨拶したり小さなコミュニケーションがとれる	多世代利用に関する意見
	活用度が偏るため	多世代利用に関する意見
	人口も減っていく　資産も限られている　箱もの（建物）は、維持するにも費用がかかる	運営効率化に関する意見
	小さな個別民間業者がたくさんある	その他
	個別の対象やサービスごとでの施設を作ると数が増えてしまい、維持管理がまた大変になってしまう　多世代での交流や効率の良い施設の利用や維持管理を考えると複数の年代・サービスで活用できる施設がある方が効率がよいと思う	多世代利用に関する意見 運営効率化に関する意見
	分ける必要性がないため	その他
	世代間交流があると良いと思うから　子どもには出来るだけ色々な大人と出会って欲しいので	多世代利用に関する意見

Q13	自由意見	カテゴリー
	いろんな世代の人が交わる施設であった方が、共助の精神や共創のアイデアが芽生えるから 分断すればするほど、相手と関わる機会が減り、思いやりを持ちづらくなる	多世代利用に関する意見
	皆が使えた方がいいし、用途別よりアクセスのよいところにあった方がいい	多世代利用に関する意見
わからない	趣味や年齢、出身国に至るまで多様化してきているので、多様なニーズに合わせてサービス施設を準備するのは無理だと思う　快適、安全に生活する上で最低限必要な公共インフラの充実を先行してほしい　通学路の歩道や、下水道、いつまでも蓋がかからない側溝、車のすれ違いができない街路、都市計画決定されたまま一向に拡張される気配のない幹線道路、都市化が進んでいるのに対応が追いついていないと思う	運営効率化に関する意見
	サービス毎に分離は賛成、対象者毎には分離する必要性はない	その他
	石橋は子供向けの遊び場が無い　ひだまりは、以前遊技があったのに何故撤去したのですか？ 弥勒寺みたいな公園にして欲しい	その他
	利用しないから	その他
	必要な施設しか利用しないため、どちらでも良い	その他
	市の企業収入がほとんど無いのに施設を増やせばその費用の負担が市町村民税に跳ね返るから！	運営効率化に関する意見
	施設が別々なのか一緒なのかはさほど大きな問題と思わない	その他

【Q15】Q14　の理由があれば教えてください。自由記述

Q15	自由意見	カテゴリー
そう思う	管理費が抑えられそう	運営効率化に関する意見
	上の子が習い事中、下の子と遊んで待ってられる場所があると助かります　駐車場も広いといいですが	利便性に関する意見
	北名古屋市はお金がないと聞くので、小さい施設をたくさん持つより、大きな施設を一つ持つほうが効率的で施設としても充実する気がするから	運営効率化に関する意見
	大規模な公共施設を作り、サービスを充実させて欲しい	運営効率化に関する意見
	核家族化が進んだ現代において、失われた世代間交流が自然と生まれ、互いに尊重し支え合える関係性が育まれることを期待して	多世代利用に関する意見
	中途半端な施設を何個も作るより、ちゃんとした施設を一つ作ったほうがいいものができる気がする	運営効率化に関する意見
	合併前のそれぞれの施設が多く必要以上にあると感じている	運営効率化に関する意見
	人として心と身体を成長させることができる	その他
	税金を使って施設を作る以上、継続させる必要があり、世代に偏った施設では、そのうち不要になったり活用出来なくなると思うから	運営効率化に関する意見
	纏まっていた方が利用しやすい	利便性に関する意見
	施設集約によるリソースの効率化を図るため	運営効率化に関する意見
	多くの人と交流できる	多世代利用に関する意見
	多様性を大切にした複合施設の方が、違う立場の人を思いやるきっかけになると思う	多世代利用に関する意見
	複合型が効率的ですが、新たに作るのは論外　箱物を増やすべきではない　何事もランニングコストを考慮しなければいけない　と思います	運営効率化に関する意見
	北名古屋は、敬老だけが多すぎる	その他
	限られた資源の多角的な活用方法の模索	運営効率化に関する意見
	集約したほうが効率的に思うから	運営効率化に関する意見
	施設が多ければ歩いてしか行けない人が使える施設が増えるのではないですか	利便性に関する意見
	スポーツジムがなくなったから	その他
	集約するべし	その他

	高齢者向けのみの施設では未来につながらない　そこに多額の市税を使うべきではないと思うから	運営効率化に関する意見
	近ければ利用する	その他
	複合的な施設のほうが何か所も建設するより維持管理が楽だと思うため	運営効率化に関する意見
	その方が便利と思う	その他
	家族単位で考えると複数の対象になることも考えられるから	利便性に関する意見
	きたなごや公共施設少ない、、㊡ぶんきんも、カフェ出来たけど結局中学生の溜まり場になっててうるさいし勉強しようとしてもしづらいから、ちゃんと対象者を決めて場所を分けて作った方がいい‼高校生向けの自習室とか勉強出来る場所を作って欲しい‼	多世代利用に関する意見
	どの年齢の人でも使える　利用できる方が良いと思う	多世代利用に関する意見
	公共施設の使い方が広がるから	利便性に関する意見
	交通の便が悪いので一つにまとまっているので方が利用しやすい	利便性に関する意見
	駐車場がある大きな複合施設があると、年齢を重ねても利用しやすい	利便性に関する意見
	合理的だから	運営効率化に関する意見
	用事がなくても様々なサービスがあれば行ってみようと思えるから	利便性に関する意見
	色々な年代の人と直接関わらなくとも同じ施設ですれ違うだけでも交流という意味では大切だと思う	多世代利用に関する意見
	公共施設を集約してもっと人が集まる大規模の複合施設があると良い	運営効率化に関する意見
	一回で済む、どこにあるか調べなくて良いから	利便性に関する意見
	維持費が安くなる、行くのに家族が一緒に行けるから便利	運営効率化に関する意見
	対象者しか使えないのは、サービス需要において不平等	多世代利用に関する意見
	垣根がない方が利用しやすい	多世代利用に関する意見
	全市民が使えるというのが大前提だから	その他
	もえの丘や北名古屋市総合体育館、健康ドームなど高齢者に忖度した施設ばかり目立つため	その他
	多くの人に理容してもらい市民の活動が盛り上がることで北名古屋市が活性化する	多世代利用に関する意見
	各地区に一つずつある支援センターと児童館は合体させたほうが良いと思う　各地区に一つにする	その他
	北名古屋市の公共施設はほとんどが不要なものだと思っている為、箱物はひとつで十分	運営効率化に関する意見
	みんなが利用しやすいようにしていくといいと思います	利便性に関する意見
	北名古屋市役所西庁舎に福祉課や市民課があったけど東庁舎に移転したので不便	利便性に関する意見
	一つに出来るならコンパクトで良い	運営効率化に関する意見
	老若男女集えるから	多世代利用に関する意見
	文化勤労会館から図書館がなくなってしまい子どもの姿が消えた　新たにできたスペースには魅力が感じられない	多世代利用に関する意見
	幅広く使用できるように	多世代利用に関する意見
	かたまっているほうが、情報を得やすい	利便性に関する意見
	老若男女使用できる施設を希望する	多世代利用に関する意見
	布袋駅のように駅近で利便性が高いものがあると嬉しい　北名古屋市は基本的に駅近にないので、余計に行く機会がないように感じます	利便性に関する意見
	なし	その他
	施設をある程度集約でき費用を抑えられる　使う側としてはさまざまな価値観の人と同じ場で過ごすことで、何かしらの好影響があるかもしれない	多世代利用に関する意見 運営効率化に関する意見

	効率、互換関係がよくなる	運営効率化に関する意見
	1 箇所にまとめることで施設を作る税金の節約になる	運営効率化に関する意見
	効率的な運営が可能	運営効率化に関する意見
	いくつも要らない	運営効率化に関する意見
	施設を増やさなくて済むから	運営効率化に関する意見
	前回と同じ	その他
	管理の効率性、集まる人との交流など増えるから	多世代利用に関する意見 運営効率化に関する意見
	子どもから高齢者まで関わり会うことが重要	多世代利用に関する意見
	限定するよりも利用者が増加すると思うから	多世代利用に関する意見
	多世代の交流ができる　色々な人たちが利用できた方が災害時に便利	多世代利用に関する意見
	老若一緒が好ましい	多世代利用に関する意見
	合理的	運営効率化に関する意見
	利便性がアップする	利便性に関する意見
	一気にいろいろ足を運べるから	利便性に関する意見
	興味のない事でも楽しそうに活動している人を見たらやってみたい　など自分自身の幅が広がる	多世代利用に関する意見
	有効活用のため	運営効率化に関する意見
	いろいろな年代が相互に、協力して利用すればいい	多世代利用に関する意見
	民間業者ができない事業を、やるべきです	その他
	上記のとおりです	その他
	施設を休ませておいても維持管理費が当然必要となることから、空いている部屋等が活用できることにより効率的な施設利用が可能と考えます	運営効率化に関する意見
	施設管理の費用人件費がかかると思うので　市役所が 2 ヶ所ある意味があるのか疑問です	運営効率化に関する意見
	ヨシヅヤ西春店がガラガラなので、小牧こども未来館みたいに子どもや福祉の施設として利用したらいい　駅の中心地で利便性が高い	その他
	アクセス重視にした方がいいから	利便性に関する意見
どちらかというとそう思う	設問 12、13 と同じで全方位を網羅するのではなくセーフティネット的に最大公約数部分を整備するのが無駄、無理がなくて良いと思う	運営効率化に関する意見
	交流が出来る	多世代利用に関する意見
	コスパが良い	運営効率化に関する意見
	劣化した小さな建物内で細々とやるより綺麗で広くて過ごしやすい環境で様々なことができれば良いと思う　ただ、健康施設と広い公園が隣接していたり、文化ホールと図書館が隣接していたりしたほうが過ごしやすいと思う　例えば文化会館の隣に公園、総合体育館の隣に図書館があるが、逆にしたほうがスポット利用が減ると思う	運営効率化に関する意見
	雨の日に、小さいお子さん連れの家族が遊べる施設があればいいかと　健康ドームの託児室よりも大規模で、アスレチックみたいなことも出来るような　スマホよりも魅力的な施設があればいいなあと、思ってます	その他
	公共施設として、多様性が必要	多世代利用に関する意見
	さまざまな人の存在を感じられるから	多世代利用に関する意見
	無理せずまとめられるのであれば良い　考え方は、止める、減らす、変える	運営効率化に関する意見
	統合されていたほうが便利だが、キャパシティの面から分割も必要と思います	利便性に関する意見
	色々出来た方が効率がいいから	利便性に関する意見

	先ほども述べたように多種多様な方が利用できれば 先々 施設の有効利用にもつながると思います	運営効率化に関する意見
	利用者が多いと賑わい、充実したサービスを提供できるのではと思いました	多世代利用に関する意見
	理由ではないが、場所や施設のコンセプトによる　既存施設のあり方や全市的な構想や計画によると思う	その他
	いろいろな年代の交流も期待できるから　年代毎に施設を作っては、利用されない日にち、時間帯が出来て、もったいないと思う	多世代利用に関する意見
	対象者によって分けるとコストがかかりそう	運営効率化に関する意見
	ふれあい	多世代利用に関する意見
	関連施設にかんしては、利便性を考えるまとまっていた方がよい	利便性に関する意見
	家族とかで一緒に行こうと思えるため	利便性に関する意見
	交通アクセスなども良くなりそう	利便性に関する意見
	年代の偏りがあるのは、好ましいとは思えない	その他
	家族で様々な年代や目的が違っても、一箇所で用事が済ませられるのが良い　何ヶ所も回るのは大変疲れる	利便性に関する意見
	使い勝手がいいと思うから	利便性に関する意見
	地方交付金も先細る中，統廃合を積極に繰り返し、行財政改革をいかに進めるか、共創を柱にした、まちづくりをいかに考えれるかどうかにかかってくるかと　予算の見直しはもとより、行政でいう所の地方分権、市民の言葉にすると地域主権を進める事ができるかです　借地は負の遺産、であるならば大胆な決断も出てくると考えます　結局は受け皿である自治体に、痛みを感じながらも成熟した地域でなければ、行政に文句だけを言うだけのクレーマー　その悪しき習慣からの脱却は必須　企業誘致も必須　企業誘致ができれば、子育て世代も増える　年を重ねた方々には安心安全な暮らしを、子ども達には夢を　負の遺産を、次世代に担わせる訳にはいかないです	運営効率化に関する意見
	複合施設の方がありがたいけれど、そうすると１箇所に集中することになり、行くのに不便になる人が出そうだから	利便性に関する意見
	老若男女の意識の問題、複合だと必要なくても関心が持てる	多世代利用に関する意見
	賑やかで楽しそう	多世代利用に関する意見
	利用率が高くなる、栄えそう	多世代利用に関する意見
	家族一同行動	利便性に関する意見
	ミューベースのような誰もがくつろげる施設を東側(師勝)にも作ってほしい	その他
	交通の便が良ければよい	利便性に関する意見
	費用が安くつく可能性あり	運営効率化に関する意見
	様々な年代の交流も必要	多世代利用に関する意見
	維持管理費が抑えられる	運営効率化に関する意見
	家族でも使える	利便性に関する意見
	対象を決めてしまうと混みあったり、空きばかり、などがおきそうに思います	運営効率化に関する意見
	使い勝手がよくなる	利便性に関する意見
	老朽化を考えると	その他
	移動の手間が少ない	利便性に関する意見
	もえの丘は高齢者のみしか使えないイメージが強い	その他
	目的によって分けたらいい	利便性に関する意見

	公共施設の存在意義は何かを考えた時、現状はもちろん将来的に公益を追求できる場であるかが大切である　公益は時代により変化するから、変化に応じた柔軟な考え方が前提には必要である　たとえば、内的に「関係人口」を増やしまちづくりを進める公益を生む施設とするのか、であれば　複合施設は有効と考える　ただし市内の地域単位で安心できる場となる施設の必要性の検証が必要であると思う点がある　ある分野に特化して施設があることで、福祉的に充実しているという施策方針への安心がある場、という考えもありうると考えられるため、「どちらかというと」という選択に至った　また、外的に「交流人口」を増やし、市内定住や移住の選択促進を目指す施設とするのか、という捉え方である　これは最近の国の動向を見る必要があるが過疎地域に有効かもしれないと思う　複合施設という捉え方をソフト面に捉えなおすことも一つの方法と思う　市内企業はもちろん市民であるから、市内企業の参入も見据えて、企業の CSR 及び CSV が叶う複合施設であれば、生活視点に沿った充実した施設になりそうだとも考える	運営効率化に関する意見
	様々な利用ができる利便性が良いと思われる	利便性に関する意見
	対象者ごとに分割されていると、施設を 2，3 箇所回る必要が出てくることがある　特に市役所が西と東で庁舎が分かれていることで、手続きのためにそこそこの距離の移動があったり、対象の課のない方の庁舎を間違えて訪ねてしまうこともあり、あまり便利とは言えないため	利便性に関する意見
	複合施設として、管理や運営コストを削減する必要がある	運営効率化に関する意見
どちらかというとそう思わない	私個人は現状は支障がない	その他
	色々な人が使うことを考えると、使用目的が曖昧な施設になってしまう	多世代利用に関する意見
	行事があると、別の対象者へ影響が出ると思われる	多世代利用に関する意見
	混雑しそうだから	利便性に関する意見
	北名古屋市の公共施設は、あくまでも市民のためにのものであるべきだと思います　市民が利用しやすいような料金体系、予約システムなど、市民を優先し市外からの利用者ともっと差別化して方が良いと思います	その他
	「いろいろな対象者が使える」については「そう思う」　「いろいろなサービスが使える」については「そう思わない」　物理的に 1 箇所にすべては集められないし、住民は広く点在しているため不平等感が起こる	その他
	混雑を避けるため	利便性に関する意見
	気が散る	多世代利用に関する意見
	オールラウンドは中途半端	運営効率化に関する意見
	複合施設を増やすより個々の目的の公共施設を増やしてほしい個人的な意見　以前小牧市民だったからこそ北名古屋市は公共施設が少ないと感じる	その他
	対象者によって希望することが違うと思うので　特に大学生くらいまでの若者が専用に使えるグラウンドや体育館が必要だと思う　また、無理に保育園児とお年寄りが一緒に…ということもムリがあると思う　保育時間中にリズム室を園児以外の人(老人たち)と一緒だと保育士さんたちも遠慮して思うように保育ができません　特に雨降りは困ると思います　それぞれの運動量に合う施設利用が必要だと思う	多世代利用に関する意見
	健康ドームや文勤などがすでにあるため	その他
	揉め事や我慢が必要になるから	多世代利用に関する意見
	中途半端な運営になる	運営効率化に関する意見
	複合施設の内容によっては様々な対象としても良いと思う	多世代利用に関する意見
	ゴミ処理場の前にできた温水プールで子供たちが遊んでいると高齢者から怒鳴られたという話をよく耳にする　市民のための施設なのに高齢者のためのプールならばそうすれば良いし、もっと料金を利用者から取るべき	多世代利用に関する意見
	駐車場	利便性に関する意見
	高齢者が若い人を煙たがるから	多世代利用に関する意見
思わない	複合施設は年齢、身体状況、生活圏、利用時間帯、交通手段など様々な利用者のニーズ、利便性に応えにくくなる　また建物が複雑になり意外に管理が大変です	利便性に関する意見
	目的別にあった方が良い	利便性に関する意見
	無理に複合施設にする必要はない　資金不足で統合するのであれば、いっそ無しにして、近隣市町頼りにして交通アクセスに力を入れてもいいかもしれない	その他
	子供の遊び場が必要	多世代利用に関する意見
	複合施設になると不便になる	利便性に関する意見

	結局利用者層が定まらず施設が利用しにくくなると考えるため	多世代利用に関する意見
	地域が限定される	利便性に関する意見
	高齢者うるさい	多世代利用に関する意見
	駐車場が不足する　実際に土日は市役所の駐車場が不足している	利便性に関する意見
	大きな建物を造れば多額な費用を要するに	運営効率化に関する意見
	いろんな年代で交流できればいいが、高齢者の中には、子どもの泣き声や叫び声がうるさいと感じる人もいる　それは仕方ないことだと思うし、お互いが快適な空間で過ごせるように別々に分けた方がいいと思う	多世代利用に関する意見
	一緒にすると、ぐちゃぐちゃになるから別がいい　駐車場など揉め事が起きると思う	利便性に関する意見
	障害ある子を連れて行くには勇気がいる	多世代利用に関する意見
	複合施設は維持・管理にコストがかかりそう	運営効率化に関する意見
わからない	北名古屋バスは何のために存在するのか？	その他
	利用しないから	その他
	図書館とかはいろんな年代がいてもいいがいろんな場所にほしい	その他
	必要な施設しか利用しないため、どちらでも良い	その他
	年代によって利用したい施設は変わる	多世代利用に関する意見
	建物の設置目的が明確であれば良いのでは　サービスのニーズがなければ無くしても良いと思う	利便性に関する意見
	手続きの際に西庁舎東庁舎と別れているのがわかりにくく面倒くさい	利便性に関する意見
	平生利用する機会が少ないのでわからない	その他
	メリットとデメリット両方あるため判断が難しい	その他
	複合施設が出来ることにより、現存する施設が減ることが想定されるが、歩きや自転車で気軽に行ける距離感にできるのかが気になる	利便性に関する意見

【Q17】Q16　の理由があれば教えてください。自由記述

Q17	自由意見	カテゴリー
推進するべき	民間が管理したほうが施設が綺麗なイメージがある、税金が抑えられる気がする	施設の魅力に関する意見 運営効率化に関する意見
	面白いものができそうだから	その他
	民間の活力を活かし、施設の健全経営を図ることができるため	施設の魅力に関する意見
	財源が少なく効率よく運営できるため	運営効率化に関する意見
	サービスが低下しなければ、民間委託をしても良いと思う	その他
	市役所だと土日対応してもらえないことや平日も夕方までしか対応してもらえないが、民間だと施設を利用できる日は大概対応してもらえると思うから	サービスの質に関する意見
	良くも悪くも市営の場合は競争が生まれず、建設した時代のまま取り残されているように感じる　アップデート等がなく年々利用者も減っているのではないでしょうか　民間に移行することにより経営に関してより効率化が図られ、需要の低い施設やサービスについては終了するという選択肢を取りやすくなるのでは？	サービスの質に関する意見 運営効率化に関する意見
	サービスが充実するのではないかと思うから	サービスの質に関する意見
	魅力を付加することで利益を出して継続できた方が良いから	サービスの質に関する意見
	存続が危ぶまれる市民プールなどは貴重な施設なので、民間が運営することで存続可能となるなら、運営を任せてもいいと思う	サービスの質に関する意見

Q17	自由意見	カテゴリー
	行政だけでなく、民間さんのノウハウも取り入れ、より親しみやすい公共施設とした方が利用者も増えると思うから	施設の魅力に関する意見
	北名古屋市の財源になるのであれば推進する	その他
	民間が介入することでサービスの幅が広がるから	サービスの質に関する意見
	任せられるのなら良いと思う	その他
	安心・安全面や経営のクオリティが担保できるなら、どちらでも良い	その他
	コスパが良い	運営効率化に関する意見
	費用対効果がある場合は良いと思う　全ての行政サービスを公務員が実施する必要はない	運営効率化に関する意見
	コスト削減とノウハウがある人がやった方がサービスが充実する	サービスの質に関する意見 運営効率化に関する意見
	空いている枠の有効活用など積極的にやってくれそうだから　例えば春日井市のホール開放(1 時間 1000 円)など	サービスの質に関する意見
	サービスが向上するから	サービスの質に関する意見
	サービス向上	サービスの質に関する意見
	運営してもらうかどうかは、議論する余地がありますが、専門家の意見は取り入れるべきだと思います	その他
	市の経費削減	運営効率化に関する意見
	将来の見直しを前提に、民間でトライするのは良い	その他
	サービスが向上し、税金も節約できるから　働く人の待遇はよくなるように配慮してください	サービスの質に関する意見 運営効率化に関する意見
	民間が運営し黒字化するなら推進する　赤字で補助金出しているなら民間委託する意味がない	運営効率化に関する意見
	経費削減ができる	運営効率化に関する意見
	提案型運営手法の活用	その他
	雇用が生まれて、利用者も幅が広がるから　やる気のない公共施設管理のスタッフさんより施設に活気が生まれる期待感がある	サービスの質に関する意見
	効率が良くなりそうだから	サービスの質に関する意見
	今までに無い発想の施設ができると楽しそうだから	施設の魅力に関する意見
	市だけでは負担が大きくてサービスが悪くなる	サービスの質に関する意見 運営効率化に関する意見
	民間のノウハウが利便性などにつながるといい	サービスの質に関する意見
	市の職員を減らすことが出来る	運営効率化に関する意見
	民間企業のほうがノウハウがあるため、面白いことをやってくれそうだから	サービスの質に関する意見
	市予算削減	運営効率化に関する意見
	委託する事で臨機応変に柔軟に対応できるならその方が良いと思う　お役所仕事は時間がかかるので	サービスの質に関する意見
	営利目的の為、よりよいサービス向上に努められると思う	サービスの質に関する意見
	職員数減少が想定され、サービス質・量ともに低下が懸念される　民間事業者の運営であれば職員の方の負担軽減、運営費用縮減を図りつつ、サービスがより多彩になり、充実すると思う	サービスの質に関する意見 運営効率化に関する意見
	サービス向上、改善意識が期待できる	サービスの質に関する意見
	民間だからこそ出来ることがあり、期待できるから　市外の方の利用も期待出来るから	サービスの質に関する意見
	営業してくれるだけありがたい　管理が行き届いた状態であれば民間でも安心できる	その他
	外注して人件費、運営費等が抑えられるのであればよいと思う	運営効率化に関する意見
	今もしてるから	その他
	市だけで賄えないのであれば民間企業に頼るべき	運営効率化に関する意見

Q17	自由意見	カテゴリー
	利用料を取って、高齢者以外も利用しやすくしてほしい	施設の魅力に関する意見
	民間の活性化対策も必要です	その他
	北名古屋市は公共施設も資金も少ないため	運営効率化に関する意見
	民間が運営することによってサービスが充実すると思うから	サービスの質に関する意見
	市だけではやっていけないこともあると思うので良いと思う	運営効率化に関する意見
	文勤の図書室が財政難で潰されたと市役所の方が言っていた　図書室がなくなったのはとても残念で、聞く人みんな残念がっていた　なぜ、西春側を多く犠牲にするのか　市役所も宇福寺からだと遠くてすぐにはいけない　前のままで分けてほしかったし、財政難なのに、せっかく西庁舎を新しくたのにまさか古い方に手続きを移行されるとは思わなかった　なので、市ができないなら民間業者に委託すればよい　ジャンボプールだけはなくさないでほしい	サービスの質に関する意見 運営効率化に関する意見
	新しい技術や発想でより利用者の求めるものを作ってくれそうだから	サービスの質に関する意見
	対応の自由度が高い	サービスの質に関する意見
	民間の方が必要なニーズに応えられる	サービスの質に関する意見
	餅は餅屋、市営ではできないことも、民間なら出来ることも	サービスの質に関する意見
	民間会社のほうがスピード感がある	サービスの質に関する意見
	民間が入ることで、行政が他のことが出来るから	運営効率化に関する意見
	精査されて、効率よく運営されるから	運営効率化に関する意見
	市の負担が減ってサービス向上であれば賛成	サービスの質に関する意見 運営効率化に関する意見
	システムが使いやすくなる、設備が良くなる	施設の魅力に関する意見
	やり方によると思いますが、公的図書館は特に進化して、今を救い未来を拓きます　敦賀市の知育啓発施設【ちえなみき】や豊橋市の【まちなか図書館】は市外の人も呼び込むはずです	施設の魅力に関する意見
	問題なく運用されるのであれば、色々な形があってもいいと思う	その他
	費用をおさえて質の高い運営ができると思う　民間は自治体より自由な発想で運営できると思います	サービスの質に関する意見
	より適正化される、市職員の天下り先になることは反対	サービスの質に関する意見
	内容が充実し、魅力的な施設になりそう	施設の魅力に関する意見
	官庁の運営には時代に対応出来ない	サービスの質に関する意見
	民間事業者の方が運営のノウハウが豊富だと思うから	サービスの質に関する意見
	経費節減になるように思います	運営効率化に関する意見
	他市の例だが、民間が運営した方がサービスの向上意識が高いと感じる（行政とひとくくりにしてはだめだが、慣例・毎年同じ内容のイベントとなりがちな気がする）	サービスの質に関する意見
	民間委託の方が効率的に市民に対して運営できるならそうするべき	サービスの質に関する意見
	思い切った運営やアイディアが活かせるし、縦割りなどの無駄が無さそう	サービスの質に関する意見
	資金がなく、市が行えならそうするしかない	運営効率化に関する意見
	その道のプロが安心だと思います　利益優先の事業者とはしっかり区別して欲しいです	サービスの質に関する意見
	運営費用を抑えられる	運営効率化に関する意見
	維持費用が安く、サービスが充実するのであれば民間で良い	サービスの質に関する意見 運営効率化に関する意見
	サービスの向上があるのならその方がよい	運営効率化に関する意見
	民間業者が入ったほうが、新しい公共施設のあり方を表現してくれると思うから　昔のような、箱だけの公共施設を造っても、今は面白さやオシャレさ、居心地の良い場所じゃないと、なかなか行かなくなる	施設の魅力に関する意見
	それによって、施設の充実が図れるならアリだと思う	サービスの質に関する意見

Q17	自由意見	カテゴリー
	必要な人は、民間企業にお金を払って、サービスを利用すれば良い　高齢者施設は別	その他
	民間が手を出さない範囲に公金を利用すべき	その他
	役立つ	サービスの質に関する意見
	民間の風が入ってより良い物に進化して欲しい	その他
	発想が豊かになる　公共施設でも利益を得る事は大切	サービスの質に関する意見
	株式会社　北名古屋市という会社を経営してるのと同じで、これからはビジネス感覚を持ちながら、地域を治めていく事が必要かと	その他
	餅は餅屋の如く	サービスの質に関する意見
	施設や物が新しくなるのであればその方が良い	施設の魅力に関する意見
	全てを民間にせず公共の補助が必要かも	その他
	民間の方が柔軟に対応できそう	サービスの質に関する意見
	図書館が古く寂しすぎるので、刷新した方が良いと思います	施設の魅力に関する意見
	公の職員の対応が冷たいと感じる事があるから	サービスの質に関する意見
	北名古屋市の企業を利用する場合に限っては、活性化効果が期待できるため推進すべき	その他
	全て市の職員の方がやる必要性はないと思うため	運営効率化に関する意見
	費用の低減につながる可能性がある	運営効率化に関する意見
	人件費節減	運営効率化に関する意見
	委託するのも財政面で必要では	運営効率化に関する意見
	市による運営が厳しいのであれば民間の力を借りることに抵抗はない	運営効率化に関する意見
	新たな取り組みや挑戦がしやすいと思う	サービスの質に関する意見
	市が運営すると魅力のない施設になる	施設の魅力に関する意見
	人件費削減	運営効率化に関する意見
	その道のプロがやった方がより良くなるのでは	サービスの質に関する意見
	経費が安そう	運営効率化に関する意見
	夜遅く とか 朝早く とか使えるようにしてほしい 公共では時間の制限がある	サービスの質に関する意見
	市民に割引制度があったり、市民が優先的に使えるような制度にしてもらえるなら、全然いいと思う 業務的に運営されるよりよっぽどいいと思う	サービスの質に関する意見
	民間企業ならではのノウハウと機動力で時代にあった施設運営をしてくれそうだから	サービスの質に関する意見
	やる気がある人や事業者はどんどん活用すべきだと思う	サービスの質に関する意見
	市の財政難である　役所はもっと必要なことに関わるべきかな	運営効率化に関する意見
	その専門分野に詳しい方だとより充実しそう	サービスの質に関する意見
	行政より良いサービス提供や面白い取り組みが期待できる	サービスの質に関する意見
	市ではお金の関係で無理だから	運営効率化に関する意見
	人件費抑制	運営効率化に関する意見
	市長いわく無駄？金を使わない	運営効率化に関する意見
	市にお金がないから	運営効率化に関する意見
	公共の施設職員だけでは仕事量も多いと思うため、委託できるものは委託しても良いと思う	運営効率化に関する意見
	より良くなる要素があるのであれば進めてほしい	その他
	施設が古い、小さい、規模が小さいから	施設の魅力に関する意見
	民間がやった方が活性化する	サービスの質に関する意見

Q17	自由意見	カテゴリー
	民間の運営を推進することで、市民・市政にコスト面のメリットがあれば良いと思う　また、民間にすることで、支援センターなどが日曜や祝日も利用可能になればうれしい	サービスの質に関する意見 運営効率化に関する意見
	民間事業者が運営というスタイルが、北名古屋市が実施している指定管理のようなスタイルだと単なる管理運営にとどまり、企業の自由度がないため、今のやり方であればあまりよくなるとは思わない　全部委託でなく部分委託（協働スタイルを研究する必要ある）など、企業の持ち味を施策に生かせるような創出的な分野でのコラボという点で、施設の管理にとどまらない、公共施設運営があってもよいと思う　結果的に（雇用の創出が直接的な目的でなくても手段を重視し）雇用の創出などがなされ経済を回すことのできる自由度が含まれる民間事業者のソフト面での運営重視であればサービスの複合施設を推進すると面白いと思う	サービスの質に関する意見
	民間委託できるモノ・コトはすればいい　職員の数も減っている　昭和や平成の時代のように、なんでもかんでも公営とするのは無理がある　「選択と集中」に尽きる　教育（保育園・学校）分野以外は、可能であると思う	運営効率化に関する意見
	民間活力や資金を活用したほうが税金を使わなくても充実したサービスができる可能性があるから	サービスの質に関する意見
	民間事業者の専門的な知見が活用されることにより、より魅力的な施設となりうるから	施設の魅力に関する意見
	サービス向上が期待できるから	サービスの質に関する意見
	運営費を抑えられ、公平性が担保されていないなら問題ないと思います	運営効率化に関する意見
	人材不足、財源不足が指摘されている昨今の世の中で、コストを削減し、適切な管理運用を行うことを市政は推進していくべきである	運営効率化に関する意見
	行政だけでは、十分なサービスができないため、民間に委託できることはするべき	サービスの質に関する意見
	行政にはない柔軟かつ経営的な視点が大切	サービスの質に関する意見
推進するべきではない	民間委託で維持費は安くなるとはかぎりません　現在、民間は人手不足で管理に継続性がなく不安定になる　利用者目線での対応は期待できない	サービスの質に関する意見 運営効率化に関する意見
	公共的とおもわれる物は市が行うべき	その他
	責任感にかける部分があると思う	サービスの質に関する意見
	営利優先が起きうる心配がぬぐえない	サービスの質に関する意見
	民間に任せると利益率が優先されサービスの質が低下する可能性が高いから反対	サービスの質に関する意見
	サービスの低下が懸念される	サービスの質に関する意見
	小牧市図書館で議論があったが重要図書が捨てられる懸念などもあり結局市が運営・スタバが隣接された結果になり過ごしやすいし利用もしやすくなっている　民営にすると利用料なども何に使われているのか、また住民税は何に使われているのか不信感に繋がりやすくなると思う	サービスの質に関する意見 施設の魅力に関する意見
	民間企業の事業撤退、倒産等で持続性が担保されないリスクがある　その際に自治体が自ら運営するノウハウも消失する　民間運営は、クリティカルでない施設（文化施設）や、自ら運営できるノウハウを持っている施設（保育園）に限定しては？	サービスの質に関する意見
	利用料金の問題　収益がなければ撤退してしまい、結果的にサービスがなくなってしまう恐れがある	サービスの質に関する意見
	民間業者が経営不振に陥った際、サービスが受けられなくなる可能性がある　市ができる範囲で運営する方が良い	サービスの質に関する意見
	利益優先で運営が雑になるから	サービスの質に関する意見
	営利目的になるとサービスの低下が心配なので	サービスの質に関する意見
	変に仕組みを変えられるかもしれないから	その他
	施設の利用時にお金がかかるのは困ります	サービスの質に関する意見
	民間が運営する際の効果に、現在から将来に向けても市側の費用負担が減る、なくなる、という事であれば推進です	運営効率化に関する意見
	民間事業の負担が大きい	その他
	民間事業者が運営し始めると、利益最優先になり公共性が損なわれ、北名古屋市のコンセプトに合致しないものになりかねないから　文化勤労会館のミューベースもオープン当初は期待してましたが、とても使いづらく公共性を失った施設になっているように思います	サービスの質に関する意見
	運営委託料金が不明	その他
	市の事業で使用する時に制限は出ないか不安がある	その他
	北名古屋市の市民の福利厚生だから公共でやるべきだと思う	その他

Q17	自由意見	カテゴリー
	良いところもあるかもしれませんが 民間が利用すると 営利目的の方が優先され 利用者の便利性が減るように思われます	サービスの質に関する意見
	サービスの品質が維持されるのかが不安　図書館のレファレンスサービスのように専門性が求められる場合にうまく機能するのか	サービスの質に関する意見
	料金が高くなると思います	サービスの質に関する意見
	たとえ職員を削減できたとしても結局は高いコストになる	運営効率化に関する意見
	民間は、利益を求めすぎる	サービスの質に関する意見
	ニッチな需要が満たされない	サービスの質に関する意見
	何かトラブル等があった時に民間事業者では対応に困る　何かトラブルになりそうな気がする	サービスの質に関する意見
	融通が効かない	サービスの質に関する意見
	経済格差による体験格差に拍車がかかるから　もし民営化するとしても、市が助成金をしっかり出し、利用料を低く抑えるべき　また、こまきこども未来館のように、市内在住者を優遇する方法を取るべき	サービスの質に関する意見
	民間委託と聞くと、事業者の入札が真に行われるかどうか、贈収賄がうまれないか等、失礼だが考える	サービスの質に関する意見
	利用料金が高くなる	サービスの質に関する意見
	利用料が高くなりそうだから	サービスの質に関する意見
	民間にすると、利益の追求になるから	サービスの質に関する意見
	サービスの低下に繋がるから	サービスの質に関する意見
	民間の事業者が運営することで、企業の利益が優先されて地域住民向けの施設でなくなりそうなため	サービスの質に関する意見
	民間の良さも有るけど、今の公共の良さを続けてほしい	その他
	利用料の高騰	サービスの質に関する意見
	公共施設の維持管理は市の対応、業者に任せれば利益優先	サービスの質に関する意見
	利益を求めるようになると、不具合が出ると思う	サービスの質に関する意見
	営利目的になる	サービスの質に関する意見
	民間委託になると、利用料の問題がおきる	サービスの質に関する意見
	民間事業者は基本的に営利目的である　その点公共施設は市が運営すれば民間事業者に払う利益分が減るから	サービスの質に関する意見
	ビジネスで儲かれば良いが半分公共だと難しいのでは？	その他
	営利に走ってしまう危険性があるため　公共性のある施設としての責任が民間では取られない	サービスの質に関する意見
	市には、市民が健やかに暮らせるように勤めていただきたいと考えているため	その他
	自治体の仕事だから　この流れは小学校すら無償化なら私学で良いという議論になる　教育を営利企業に任せると金儲け主義、偏った教育になる気がします	サービスの質に関する意見
	民間手法による運営はよいと思うが、公共施設は、運営コストなど経営的に成り立たない事が多いと思う	その他
	利益が少なくなる気がする	その他
	民間はあくまでも利益を出すもの、公共施設は公益に資するものだから	その他
わからない	健康ドームなど、温浴施設があったのに、使わずにそのままその部分が使えないのは勿体ないと思う多少の施設改修も必要だと思うが、良い施設だったのに残念です	施設の魅力に関する意見
	小牧市立図書館のように広くてきれいで、勉強スペースがたくさんできるならどちらでもいいです	施設の魅力に関する意見
	民間事業者が運営することで、サービスが保たれ、コストカットできるならすべき　しかし、漠然と民間事業者が運営するのを肯定も否定もできない	運営効率化に関する意見
	事業者、選定する施設の規模等の条件によって、よい時と悪い時がある	その他
	市民への負担による　個人からの支出がない、もしくは負担が少なければ、推奨したいが、その分、税金から業者への支払いになるかと思う　その分住民税等を多くなる場合には、利用しない場所への負担していることとなるため、少し受け入れ難い　一方で、民間が入ることでサービスが向上するかと思うので、一概に金銭だけで判断もできないと思う	サービスの質に関する意見 運営効率化に関する意見
	お金がないなら一つの方法　ただし、それは公共施設ではない	運営効率化に関する意見
	営利目的にされるのは　どうかと思う	サービスの質に関する意見

Q17	自由意見	カテゴリー
	市の経済状況が苦しいのは理解できるが、中立的立場、公平さがなくなっては問題　でも、経済的理由から施設閉鎖になるよりは、ずっと良いかな	運営効率化に関する意見
	ひとまず利用できる場があれば良いと考えるため	その他
	上記回答同様！	その他
	営利が絡むと質が下がる可能性があるから	サービスの質に関する意見
	ミューベースの運営事業者はとても商売気があり、あまりいいと思えない	サービスの質に関する意見
	民間で良くなる事もあるが民間は営利目的が濃く、利用する時、金額が高くなるように思う	サービスの質に関する意見
	専門性が高まるのは良いと思うが利益優先の運営になるのであれば公共施設に向かないと感じるから	サービスの質に関する意見
	質が担保されるなら委託しても良いと思います	その他
	このことについては、安易にインターネットのアンケートにすべきではない　市民投票など、時間をかけて議論すべき （例：小牧市の図書館）	その他
	安易な委託はやめてほしい　公金を投入するにふさわしい事業者かどうかの見極めと委託後の管理はしっかり行ってほしい　直近の例では大阪の図書館業務の委託で問題が起きている	その他
	サービスがよくなるのであればよい	サービスの質に関する意見
	以前、ドームのジムが廃止の理由は？	その他
	民間が運営する事による価格設定が不明なため	サービスの質に関する意見
	民間でやってみてメリット、デメリットをまだきちんと把握していないので、どちらと言えないです	その他
	良い部分、悪い部分両方あると想像するだけで、実際にはどうかがわからないため	その他
	委託による、メリット、デメリットがわからない	その他
	市のお金の事情がわからないから	その他
	利用料金が上がるのは困る	サービスの質に関する意見
	市との連携がしっかりとはかっていればいいが、信用性に不安があるから	サービスの質に関する意見
	通常時は問題ないが、急な事件や災害が起こった時の対応が不安　また、館内利用時に気がついたこと(何処かが壊れているとか、不審者を見たとか)と言った時に市に情報が正確且つ迅速に伝わるのかが心配	サービスの質に関する意見
	現状よりも悪くなるのであれば推進してほしくない	その他
	具体的イメージがわかない　料金やサービス面も心配	その他
	アウトソーシングの費用対効果が想像できない （たとえサービスが充実して利用しやすいものになっても維持できなければ意味がない ）	その他
	公共運営の方が安定したサービスを受けられそうだが、財政的に厳しくサービス自体がなくなる可能性があるなら民間運営を考えても良いと思う	運営効率化に関する意見
	利用料金が高くなるならいらない	サービスの質に関する意見
	運営による　安く質が悪ければ必要ない	その他
	汚職の温床になるから！	その他
	民間の事業者の運営でサービスの向上は考えられると思うが、利益重視になり公共性がどこまで保たれるか不安な部分もある	サービスの質に関する意見
	民営化にする事にメリットがどうあるのかよく分からない　その辺はもっと充実したりするのであれば民営化でも構わないと思うが、その辺はもう少し動向を見ていきたいと思う	サービスの質に関する意見
	サービスは良いのかもしれないが、役所の存在価値は？	サービスの質に関する意見
	もちろん新しく多機能な施設は魅力的だが、民間事業者が運営することにより、営利目的にはならないか　市民税等、税金の使われ方はどう変わるのか気になる	サービスの質に関する意見
	市民活動推進センターみたく、公共性が高い場所なのに、カフェで購入必須時間などあると利用する頻度が低くなると思う	サービスの質に関する意見
	どっちも利点あると思うから	その他
	運営する事によるメリット、デメリットがはっきりしていないと判断がつかないため	その他