

報告(3) 地域公共交通に関するアンケートの集計結果について

令和4年度

「北名古屋市公共交通に関するアンケート調査」

結果報告書

〔速報版1・調査概要〕

令和5年2月

防災環境部 防災交通課

速報版のため、調査概要と集計結果のみの掲載（分析は非掲載）です。

1 調査目的

市内の公共交通に対する利用状況や問題点、意見、要望を把握し、市内循環バス、民間バス、タクシーなど現在の公共交通機関の他に、自治体、民間事業者、それぞれの立場から、新しいサービスの考察を含め、今後の交通施策展開の基礎資料として活用することを目的として実施した。

2 調査概要

(1) 調査対象者及び調査内容

ア 調査対象者

令和4年9月8日（木）現在、北名古屋市の住民基本台帳に記録されている者のうち、年齢・性別・地区の人口割合を加味して、無作為に抽出した者。

イ 対象者年齢

満18歳以上満85歳以下

ウ 調査方法

郵送（返信用封筒入り）による送付・回収

エ 調査時期

令和4年9月14日（水）に発送、9月30日（金）を締切とした。

オ 調査内容

個人の属性・外出の目的、時間、交通手段・きたバスについて・名鉄バスについて・タクシーについて・乗合タクシーについて・公共交通に関する自由意見

(2) 配布件数及び回収件数

配布件数 2,000 件 回収件数 983 件 回収率 49.2%

※ 配布について、対象者 2,000 名のうち、返戻は 2 件。返戻後、対象者の年齢・性別・地区が同じ条件の者を抽出し、再度発送した。

※ 回収については、実施期間を過ぎた返送も全て含む。

(3) 数値の取り扱いについて

回答件数は 983 件あるが、各設問において、解答欄が未記入のものがあるため、回答の合計が合わない場合がある。

また、小数点以下 2 位を四捨五入しているため、各カテゴリーの合計数値が一致しない場合や、合計が 100% とならない場合がある。

(4) 「その他」・「自由記述」について

原則、原文のままの表記とする。また、同様の記述についての集計、回答者の個人の属性、内容の分類整理は分析時に行う。判別不能な文字や文章の解読は判明次第、適宜追加して整理する。

(5) 送付時の封筒について

この調査のための送付用封筒 2,000 通は、株式会社つくらぼ様（所在地／北名古屋市鹿田・市内循環バス「きたバス」スポンサー）からご提供いただきました。

北名古屋市内公共交通に関する アンケート調査のお願い

日頃より北名古屋市政にご理解とご協力をいただき、誠にありがとうございます。
このアンケート調査は、市民の皆様「公共交通」に関する問題点、ご意見、ご要望等をお伺いし、今後の施策展開の基礎資料として活用させていただくものです。
ご多忙のところ誠に恐縮ではございますが、調査の趣旨をご理解いただき、最後までご回答していただきますよう、ご協力をよろしくお願いいたします。

令和4年9月

北名古屋市長 太田考則

アンケートの所要時間は、15分程度です。

対象者の抽出、個人情報の取り扱い等

このアンケート調査は、18歳以上の市民の皆様の中から無作為に抽出した2,000人を対象に実施しております。回答は無記名です。集計結果は公表させていただく予定ですが、個人が特定されることはありません。
(封筒の宛名の方が答えることができない場合、ご本人に代わってご家族の方がお答えください。)

このアンケート用紙は、ご記入後、返信用封筒に入れていただき、
9月30日（金）までにそのままポストへ投函していただくか、
市役所総合案内（受付）へご持参いただけますと幸いです。
(平日のみ 午前8時30分～午後5時15分)

〈アンケート調査に関するお問い合わせ〉

記入方法などについてご不明な点などがありましたら、下記までお問い合わせください。

北名古屋市役所 防災環境部 防災交通課 アンケート調査係 (0568) 22-1111
(平日のみ 午前8時30分～午後5時15分)

設問について、当てはまる番号に○、または言葉でお答えください。

Q1. あなたご自身のことをお伺いします。

①	ご年齢	(歳)
②	ご職業	1 自営業 2 会社員(公務員を含む) 3 主婦・夫 4 学生 5 パート・アルバイト 6 無職 7 その他()
③	自動車の 運 転	1 運転している 2 免許はあるがほとんど運転していない 3 持っていたが免許返納した 4 免許を持っていない
④	家族の 自動車の 所有状況	1 なし 2 1台 3 2台 4 3台以上 ↓ (a 自分専用の車がある b 共有(家族等)の車がある)
⑤	お住まいの 地 域	記入例：北名古屋市 <u>西之保 清水田</u> 北名古屋市 _____ (番地の記入不要)

Q2. 外出についてお伺いします。

外出する目的別にご記入ください (月に1回以上利用するものについてお答えください)。

目 的	出発の時間 (例:午前8時)	帰りの時間 (例:午後6時)	下記の <input type="checkbox"/> からお選びください。			
			交通手段 A~H	頻 度 あ~え	天 候 1~9	行き先 ア~エ
① 通勤・通学	時	時				
② 病院	時	時				
③ 買い物	時	時				
④ 飲食	時	時				
⑤ レジャー・娯楽	時	時				
⑥ 公共施設	時	時				
⑦ その他 ()	時	時				

交通手段

A 自家用車 B バイク(原付含)
C 自転車 D 徒歩のみ E きたバス
F 他のバス(名鉄バス等) G タクシー
H その他()

頻 度

あ 週5日以上
い 週3~4日
う 週1~2日
え 月に数回

行 き 先

ア 北名古屋市
イ 名古屋市内
ウ 愛知県内
(上記ア・イ以外)
エ 他県等

雨天や猛暑など、天候によって交通手段が変わりますか

1 変わらない 2 自家用車 3 バイク(原付含) 4 自転車
5 徒歩 6 きたバス 7 他のバス(名鉄バス等) 8 タクシー
9 その他()

Q4. 運行経費に年間約8千3百万円の財政負担をしています。公共交通の必要性和市の負担の制限がある中で見直しを図っていく必要があります。あなたの考えをお聞かせください。

①	どのようにお考えですか？ (1つに○をつけてください) サービス※…路線や運行本数のこと	1 市の負担(税金投入)を増やしても、今以上にサービス※を充実させるべき 2 利用者の負担(料金値上げ)を増やして、サービス※を充実させるべき 3 これまでどおりでよい(現状を維持) 4 利用者の少ない路線や便数を縮小し、市の負担(税金投入)を減らすべき 5 きたバスを廃止すべき 6 分からない 7 その他()
②	料金についてどう思われますか？ (現在は1乗車100円)	1 このままで良い 2 1日200円(乗り放題)でも良い 3 1乗車200円でも良い 4 その他() ※ 昼便(健康ドーム停留所・次発便のみ)乗換えは無料のままとします。
③	日曜・祝日運行について	1 必要 2 どちらでもよい 3 不要 4 分からない ※ 単純計算で運行費が約2千万円の負担増になります



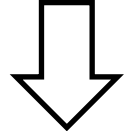
Q5. きたバスを利用する方にお伺いします。※利用していない方は記入不要です。

①	利用する目的・理由について (複数回答可)	1 他に交通手段がないから 2 運賃が安く経済的だから 3 利用時間が合うから 4 出発地・目的地が近くだから 5 通勤・通学に利用 6 通院に利用 7 買い物に利用 8 飲酒の機会に利用 9 便利だから 10 悪天候日に利用 11 免許を返納したから 12 防犯上安全だから 13 その他()
②	利用回数について	1 ほぼ毎日 2 週3~4回程度 3 週1~2回程度 4 月に数回 5 年に数回 6 その他()
③	よく利用する路線について ※同封の路線図・時刻表をご参照下さい	1 朝・夕便 ①もえの丘線 ②鍛冶ヶ色線 ③中之郷線 ④六ツ師道毛線 ⑤片場・沖村線 2 昼便 ⑥さくら(北部)線 ⑦はなみずき(西部)線 ⑧かえで(中部)線 ⑨けやき(東部)線 ⑩つつじ(南部)線
④	よく利用するバス停について	記入例：(もえの丘 バス停)から(西春駅東口 バス停)まで 1 ()バス停)から()バス停)まで 2 ()バス停)から()バス停)まで
⑤	新路線について	1 とてもよい 2 まあよい 3 どちらともいえない 4 あまりよくない 5 かなり悪い 具体的に()
⑥	新時刻表について	1 とてもよい 2 まあよい 3 どちらともいえない 4 あまりよくない 5 かなり悪い 具体的に()
⑦	運転手の対応について	1 とてもよい 2 まあよい 3 どちらともいえない 4 あまりよくない 5 かなり悪い 具体的に()

④	利用しない理由をお聞かせください (複数回答可)	1 車、バイク、自転車を利用するから 2 目的地が近くにあるから (近くに駅等がある) 3 運行本数が少なく不便だから 4 利用する時間が合わないから 5 対応が良くない(ことがあった)から 6 利用できるバス停が近くにないから 7 その他 ()
⑤	設問④の理由が解決した場合、利用しますか?	(※上記④の設問で3～7を選んだ方のみお答えください。) 1 利用すると思う 2 利用しないと思う 3 分からない

II. 名鉄バスについて、ご感想、ご意見など自由にご記入ください。

Q8. タクシーの利用についてお伺いします。

①	タクシーを利用しますか?	1 利用する  Q8-②へお進みください。 2 利用しない  Q8-③へお進みください。
②	利用する目的・理由について (複数回答可)	1 安全だから 2 時間制限がなく行きたいときに行けるから 3 家まで迎えに来てくれるから 4 目的地まで行けるから 5 通勤・通学に利用 6 通院に利用 7 買い物に利用 8 飲酒の機会に利用 9 便利だから 10 悪天候日に利用 11 免許を返納したから 12 防犯上安全だから 13 その他()
③	利用しない理由をお聞かせください (複数回答可)	1 車、バイク、自転車などを利用するから 2 目的地が近くにあるから (近くに駅等がある) 3 運賃が高いから 4 贅沢だと感じるから 5 対応が良くない(ことがあった)から 6 その他 ()
④	設問③の理由が解決した場合、利用しますか?	(※上記③の設問で3～6を選んだ方のみお答えください。) 1 利用すると思う 2 利用しないと思う 3 分からない
		乗り合わせて走るタクシー (例:「乗合タクシー」…同じ方向に向かう複数の乗客が1台のタクシーに乗り合うことで、1人で乗るより安い運賃で利用できる) サービスを運営している自治体があります。

⑤	乗合タクシーがあれば利用しますか？	1 料金が安ければ利用する 2 料金が高くても利用する 3 分からない 4 利用しないと思う	Ⅲへお進みください。 ↓⑥の設問へお進みください。
⑥	利用しない理由をお聞かせください (複数回答可)	1 他に交通手段があるから 2 タクシーに乗らないから 3 同乗することが不安だから 4 内容を詳しく知らないから 5 希望時間通りに発着しないから 6 手続きが面倒だから 7 その他 ()	
⑦	上記の回答が改善されたら利用しますか	(※上記⑥の設問で3～7を選んだ方のみお答えください。) 1 利用すると思う 2 利用しないと思う 3 分からない	
⑧	タクシー料金が安くなれば乗車しますか	1 利用すると思う・・・初乗り料金 (円) 2 市内同料金であれば利用すると思う・・・料金 (円) 3 サービスや対応が良ければ利用すると思う 4 料金に関わらず利用しないと思う 5 分からない	

Ⅲ. タクシーについて、ご感想、ご意見など自由にご記入ください。

Q9. 地域の公共交通についてお伺いします。

北名古屋市内の公共交通（鉄道・バス・タクシー）についてお伺いします。

①	全体的に	1 便利 2 やや便利 3 普通 4 やや不便 5 不便
②	外出する時は	1 利用する 2 利用しない (理由)
③	サービス充実	1 すべき 2 必要なし 3 維持していくべき
④	費用負担について	1 費用に見合った運賃を利用者が負担する 2 財政負担を多く 3 その他 ()

Q10. 最後に、地域公共交通についてのご意見など自由にご記入ください。

お疲れさまでした。アンケートは以上です。ご協力ありがとうございました。

令和4年度

「北名古屋市公共交通に関するアンケート調査」

結果報告書

〔速報版2・数値内容〕

令和5年2月

防災環境部 防災交通課

速報版のため、調査概要と集計結果のみの掲載（分析は非掲載）です。

目次

1	回答者について	3
2	外出の目的について	5
3	「きたバス」について	12
4	「きたバス」の必要性・見直しについて	13
5	「きたバス」の利用状況について	14
6	「きたバス」の路線・ダイヤ等の改定について	18
7	名鉄バス（西春・空港線）について	18
8	タクシーについて	20
9	北名古屋市内の公共交通（鉄道・バス・タクシー）について	22

1 回答者について

Q1 あなたのご自身のことをお伺いします。

① 年齢（平均 55.5 歳 ※未回答者を除く）

18歳～20歳	(29名・3.0%)
21歳～30歳	(76名・7.7%)
31歳～40歳	(114名・11.6%)
41歳～50歳	(175名・17.8%)
51歳～60歳	(169名・17.1%)
61歳～70歳	(132名・13.4%)
71歳～80歳	(211名・21.5%)
80歳～85歳	(65名・6.6%)
未回答	(12名・1.2%)

② 職業

自営業	(57名・5.8%)
会社員・公務員	(321名・32.7%)
主婦・夫	(179名・18.2%)
学生	(35名・3.6%)
パート・アルバイト	(184名・18.7%)
無職	(183名・18.6%)
その他	(1名・0.1%)
未回答	(23名・2.3%)

③ 自動車の運転

運転している	(712名・72.4%)
免許はあるがほとんど運転していない	(92名・9.4%)
持っていたが免許返納した	(57名・5.8%)
免許を持っていない	(113名・11.5%)
未回答	(9名・0.9%)

④ 家族の自動車の所有状況

なし (84名・8.5%)

あり (890名・90.5%)

未回答 (9名・0.9%)

・「あり」と回答した890名(90.5%)のうち、

1台あり (397名・44.6%)

2台あり (367名・41.2%)

3台以上あり (126名・14.2%)

・「あり」と回答した890名(90.5%)のうち、

自分専用の車がある (385名・43.3%)

共有(家族等)の車がある (323名・36.3%)

未回答 (182名・20.4%)

⑤ お住まいの地域

鹿田 (180名・18.3%)	沖村 (44名・4.5%)
熊之庄 (107名・10.9%)	石橋 (14名・1.4%)
六ツ師 (80名・8.1%)	中之郷 (17名・1.7%)
片場 (24名・2.4%)	宇福寺 (15名・1.5%)
高田寺 (34名・3.5%)	北野 (13名・1.3%)
久地野 (36名・3.7%)	法成寺 (15名・1.5%)
二子 (26名・2.6%)	鍛冶ヶ一色 (28名・2.8%)
井瀬木 (21名・2.1%)	徳重 (59名・6.0%)
能田 (12名・1.2%)	弥勒寺 (33名・3.4%)
薬師寺 (15名・1.5%)	西之保 (70名・7.1%)
九之坪 (103名・10.5%)	山之腰 (5名・0.5%)
加島新田 (10名・1.0%)	西春駅前 (2名・0.2%)
野崎 (8名・0.8%)	未回答 (12名・1.2%)

2 外出の目的について

Q2 外出の目的についてお伺いします。

① 通勤・通学

ア 出発時間	イ 帰宅時間	ウ 交通手段	
0 時台 (0 名)	0 時台 (0 名)	自家用車	(328 名)
1 時台 (0 名)	1 時台 (0 名)	バイク・原付含む	(9 名)
2 時台 (0 名)	2 時台 (0 名)	自転車	(124 名)
3 時台 (0 名)	3 時台 (0 名)	徒歩のみ	(32 名)
4 時台 (0 名)	4 時台 (0 名)	きたバス	(13 名)
5 時台 (9 名)	5 時台 (0 名)	他のバス・名鉄バス等	(6 名)
6 時台 (62 名)	6 時台 (1 名)	タクシー	(0 名)
7 時台 (162 名)	7 時台 (0 名)	その他・電車等	(65 名)
8 時台 (229 名)	8 時台 (2 名)		
9 時台 (66 名)	9 時台 (0 名)	エ 頻度	
10 時台 (15 名)	10 時台 (2 名)	週5日以上	(399 名)
11 時台 (4 名)	11 時台 (2 名)	週3～4日	(136 名)
12 時台 (7 名)	12 時台 (4 名)	週1～2日	(28 名)
13 時台 (1 名)	13 時台 (10 名)	月に数回	(10 名)
14 時台 (7 名)	14 時台 (23 名)		
15 時台 (1 名)	15 時台 (34 名)	オ 荒天による交通手段の変更	
16 時台 (1 名)	16 時台 (58 名)	変わらない	(479 名)
17 時台 (4 名)	17 時台 (76 名)	自家用車	(34 名)
18 時台 (1 名)	18 時台 (135 名)	バイク・原付含む	(0 名)
19 時台 (0 名)	19 時台 (111 名)	自転車	(4 名)
20 時台 (1 名)	20 時台 (59 名)	徒歩	(24 名)
21 時台 (0 名)	21 時台 (25 名)	きたバス	(6 名)
22 時台 (0 名)	22 時台 (14 名)	他のバス・名鉄バス等	(5 名)
23 時台 (0 名)	23 時台 (10 名)	タクシー	(0 名)
		その他・電車等	(9 名)

カ 行き先

北名古屋市 (155 名) 名古屋市 (200 名)

愛知県内 (北名古屋市・名古屋市を除く) (200 名) 他県等 (18 名)

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

② 病院

ア 出発時間	イ 帰宅時間	ウ 交通手段	
0 時台 (0 名)	0 時台 (1 名)	自家用車	(263 名)
1 時台 (0 名)	1 時台 (0 名)	バイク・原付含む	(2 名)
2 時台 (0 名)	2 時台 (0 名)	自転車	(53 名)
3 時台 (0 名)	3 時台 (0 名)	徒歩のみ	(23 名)
4 時台 (0 名)	4 時台 (0 名)	きたバス	(6 名)
5 時台 (9 名)	5 時台 (0 名)	他のバス・名鉄バス等	(3 名)
6 時台 (0 名)	6 時台 (0 名)	タクシー	(3 名)
7 時台 (7 名)	7 時台 (0 名)	その他・電車等	(12 名)
8 時台 (49 名)	8 時台 (0 名)		
9 時台 (113 名)	9 時台 (5 名)	エ 頻度	
10 時台 (65 名)	10 時台 (45 名)	週5日以上 (5 名)	
11 時台 (17 名)	11 時台 (66 名)	週3～4日 (13 名)	
12 時台 (7 名)	12 時台 (70 名)	週1～2日 (49 名)	
13 時台 (6 名)	13 時台 (21 名)	月に数回 (280 名)	
14 時台 (4 名)	14 時台 (16 名)		
15 時台 (8 名)	15 時台 (12 名)	オ 荒天による交通手段の変更	
16 時台 (14 名)	16 時台 (19 名)	変わらない	(307 名)
17 時台 (6 名)	17 時台 (12 名)	自家用車	(12 名)
18 時台 (12 名)	18 時台 (8 名)	バイク・原付含む	(0 名)
19 時台 (4 名)	19 時台 (16 名)	自転車	(0 名)
20 時台 (0 名)	20 時台 (3 名)	徒歩	(11 名)
21 時台 (0 名)	21 時台 (1 名)	きたバス	(2 名)
22 時台 (0 名)	22 時台 (1 名)	他のバス・名鉄バス等	(1 名)
23 時台 (0 名)	23 時台 (1 名)	タクシー	(5 名)
		その他・電車等	(3 名)

カ 行き先

北名古屋市 (241 名) 名古屋市 (55 名)

愛知県内 (北名古屋市・名古屋市を除く) (58 名) 他県等 (3 名)

③ 買い物

ア 出発時間	イ 帰宅時間	ウ 交通手段	
0 時台 (0 名)	0 時台 (1 名)	自家用車	(598 名)
1 時台 (0 名)	1 時台 (0 名)	バイク・原付含む	(4 名)
2 時台 (0 名)	2 時台 (0 名)	自転車	(95 名)
3 時台 (0 名)	3 時台 (0 名)	徒歩のみ	(37 名)
4 時台 (0 名)	4 時台 (0 名)	きたバス	(9 名)
5 時台 (9 名)	5 時台 (0 名)	他のバス・名鉄バス等	(3 名)
6 時台 (0 名)	6 時台 (0 名)	タクシー	(2 名)
7 時台 (0 名)	7 時台 (0 名)	その他・電車等	(9 名)
8 時台 (17 名)	8 時台 (1 名)		
9 時台 (76 名)	9 時台 (9 名)	エ 頻度	
10 時台 (220 名)	10 時台 (26 名)	週5日以上 (73 名)	
11 時台 (72 名)	11 時台 (134 名)	週3～4日 (211 名)	
12 時台 (14 名)	12 時台 (103 名)	週1～2日 (386 名)	
13 時台 (48 名)	13 時台 (41 名)	月に数回 (75 名)	
14 時台 (37 名)	14 時台 (44 名)		
15 時台 (43 名)	15 時台 (49 名)	オ 荒天による交通手段の変更	
16 時台 (51 名)	16 時台 (50 名)	変わらない	(652 名)
17 時台 (23 名)	17 時台 (62 名)	自家用車	(23 名)
18 時台 (27 名)	18 時台 (50 名)	バイク・原付含む	(0 名)
19 時台 (10 名)	19 時台 (34 名)	自転車	(8 名)
20 時台 (4 名)	20 時台 (16 名)	徒歩	(30 名)
21 時台 (0 名)	21 時台 (6 名)	きたバス	(2 名)
22 時台 (0 名)	22 時台 (0 名)	他のバス・名鉄バス等	(1 名)
23 時台 (0 名)	23 時台 (0 名)	タクシー	(0 名)
		その他・電車等	(9 名)
カ 行き先			
北名古屋市 (241 名)	名古屋市 (55 名)		
愛知県内 (北名古屋市・名古屋市を除く) (58 名)	他県等 (3 名)		

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

④ 飲食

ア 出発時間	イ 帰宅時間	ウ 交通手段	
0 時台 (0 名)	0 時台 (1 名)	自家用車	(308 名)
1 時台 (0 名)	1 時台 (0 名)	バイク・原付含む	(2 名)
2 時台 (0 名)	2 時台 (0 名)	自転車	(18 名)
3 時台 (0 名)	3 時台 (0 名)	徒歩のみ	(10 名)
4 時台 (0 名)	4 時台 (0 名)	きたバス	(4 名)
5 時台 (0 名)	5 時台 (0 名)	他のバス・名鉄バス等	(1 名)
6 時台 (6 名)	6 時台 (0 名)	タクシー	(1 名)
7 時台 (2 名)	7 時台 (0 名)	その他・電車等	(8 名)
8 時台 (5 名)	8 時台 (2 名)		
9 時台 (10 名)	9 時台 (4 名)	エ 頻度	
10 時台 (20 名)	10 時台 (4 名)	週5日以上 (6 名)	
11 時台 (79 名)	11 時台 (6 名)	週3～4日 (19 名)	
12 時台 (29 名)	12 時台 (12 名)	週1～2日 (111 名)	
13 時台 (6 名)	13 時台 (56 名)	月に数回 (210 名)	
14 時台 (5 名)	14 時台 (31 名)		
15 時台 (1 名)	15 時台 (14 名)	オ 荒天による交通手段の変更	
16 時台 (10 名)	16 時台 (6 名)	変わらない	(324 名)
17 時台 (32 名)	17 時台 (7 名)	自家用車	(3 名)
18 時台 (59 名)	18 時台 (13 名)	バイク・原付含む	(0 名)
19 時台 (18 名)	19 時台 (27 名)	自転車	(1 名)
20 時台 (3 名)	20 時台 (60 名)	徒歩	(5 名)
21 時台 (1 名)	21 時台 (17 名)	きたバス	(0 名)
22 時台 (0 名)	22 時台 (7 名)	他のバス・名鉄バス等	(1 名)
23 時台 (0 名)	23 時台 (4 名)	タクシー	(0 名)
		その他・電車等	(4 名)

カ 行き先

北名古屋市 (187 名) 名古屋市 (39 名)

愛知県内 (北名古屋市・名古屋市を除く) (117 名) 他県等 (2 名)

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

⑤ レジャー・娯楽

ア 出発時間	イ 帰宅時間	ウ 交通手段	
0時台 (0名)	0時台 (3名)	自家用車	(277名)
1時台 (0名)	1時台 (0名)	バイク・原付含む	(2名)
2時台 (0名)	2時台 (0名)	自転車	(15名)
3時台 (0名)	3時台 (0名)	徒歩のみ	(8名)
4時台 (1名)	4時台 (0名)	きたバス	(1名)
5時台 (3名)	5時台 (0名)	他のバス・名鉄バス等	(2名)
6時台 (12名)	6時台 (0名)	タクシー	(1名)
7時台 (12名)	7時台 (0名)	その他・電車等	(13名)
8時台 (28名)	8時台 (1名)		
9時台 (67名)	9時台 (2名)	エ 頻度	
10時台 (55名)	10時台 (4名)	週5日以上	(2名)
11時台 (26名)	11時台 (2名)	週3～4日	(18名)
12時台 (13名)	12時台 (7名)	週1～2日	(84名)
13時台 (20名)	13時台 (4名)	月に数回	(210名)
14時台 (8名)	14時台 (13名)		
15時台 (2名)	15時台 (31名)	オ 荒天による交通手段の変更	
16時台 (2名)	16時台 (40名)	変わらない	(291名)
17時台 (2名)	17時台 (42名)	自家用車	(2名)
18時台 (4名)	18時台 (40名)	バイク・原付含む	(0名)
19時台 (1名)	19時台 (18名)	自転車	(2名)
20時台 (1名)	20時台 (31名)	徒歩	(4名)
21時台 (1名)	21時台 (11名)	きたバス	(1名)
22時台 (0名)	22時台 (4名)	他のバス・名鉄バス等	(2名)
23時台 (0名)	23時台 (2名)	タクシー	(3名)
		その他・電車等	(8名)

カ 行き先

北名古屋市 (54名) 名古屋市 (38名)
 愛知県内 (北名古屋市・名古屋市を除く) (117名) 他県等 (62名)

⑥ 公共施設

ア 出発時間	イ 帰宅時間	ウ 交通手段
0 時台 (0 名)	0 時台 (0 名)	自家用車 (106 名)
1 時台 (0 名)	1 時台 (0 名)	バイク・原付含む (0 名)
2 時台 (0 名)	2 時台 (0 名)	自転車 (27 名)
3 時台 (0 名)	3 時台 (0 名)	徒歩のみ (4 名)
4 時台 (0 名)	4 時台 (0 名)	きたバス (3 名)
5 時台 (0 名)	5 時台 (0 名)	他のバス・名鉄バス等 (0 名)
6 時台 (0 名)	6 時台 (0 名)	タクシー (2 名)
7 時台 (0 名)	7 時台 (0 名)	その他・電車等 (6 名)
8 時台 (10 名)	8 時台 (0 名)	
9 時台 (26 名)	9 時台 (0 名)	エ 頻度
10 時台 (38 名)	10 時台 (8 名)	週5日以上 (4 名)
11 時台 (5 名)	11 時台 (18 名)	週3～4日 (16 名)
12 時台 (4 名)	12 時台 (27 名)	週1～2日 (42 名)
13 時台 (12 名)	13 時台 (6 名)	月に数回 (81 名)
14 時台 (4 名)	14 時台 (6 名)	
15 時台 (4 名)	15 時台 (6 名)	オ 荒天による交通手段の変更
16 時台 (0 名)	16 時台 (12 名)	変わらない (128 名)
17 時台 (1 名)	17 時台 (7 名)	自家用車 (5 名)
18 時台 (3 名)	18 時台 (6 名)	バイク・原付含む (0 名)
19 時台 (6 名)	19 時台 (3 名)	自転車 (0 名)
20 時台 (0 名)	20 時台 (1 名)	徒歩 (5 名)
21 時台 (1 名)	21 時台 (9 名)	きたバス (0 名)
22 時台 (0 名)	22 時台 (1 名)	他のバス・名鉄バス等 (0 名)
23 時台 (0 名)	23 時台 (1 名)	タクシー (0 名)
		その他・電車等 (3 名)

カ 行き先

北名古屋市 (111 名) 名古屋市 (14 名)
 愛知県内 (北名古屋市・名古屋市を除く) (16 名) 他県等 (0 名)

⑦ その他

(主な目的) 親の介護、親族宅や知人宅へ訪問、農業、通塾等

ア 出発時間	イ 帰宅時間	ウ 交通手段	
0 時台 (0 名)	0 時台 (0 名)	自家用車	(41 名)
1 時台 (0 名)	1 時台 (0 名)	バイク・原付含む	(2 名)
2 時台 (0 名)	2 時台 (0 名)	自転車	(14 名)
3 時台 (0 名)	3 時台 (0 名)	徒歩のみ	(2 名)
4 時台 (0 名)	4 時台 (0 名)	きたバス	(4 名)
5 時台 (1 名)	5 時台 (0 名)	他のバス・名鉄バス等	(0 名)
6 時台 (0 名)	6 時台 (0 名)	タクシー	(1 名)
7 時台 (2 名)	7 時台 (0 名)	その他・電車等	(5 名)
8 時台 (6 名)	8 時台 (0 名)		
9 時台 (10 名)	9 時台 (0 名)	エ 頻度	
10 時台 (1 名)	10 時台 (2 名)	週5日以上	(13名)
11 時台 (6 名)	11 時台 (3 名)	週3～4日	(16名)
12 時台 (1 名)	12 時台 (1 名)	週1～2日	(25名)
13 時台 (2 名)	13 時台 (3 名)	月に数回	(12名)
14 時台 (6 名)	14 時台 (1 名)		
15 時台 (6 名)	15 時台 (6 名)	オ 荒天による交通手段の変更	
16 時台 (5 名)	16 時台 (6 名)	変わらない	(54名)
17 時台 (2 名)	17 時台 (9 名)	自家用車	(3名)
18 時台 (1 名)	18 時台 (10 名)	バイク・原付含む	(0名)
19 時台 (1 名)	19 時台 (1 名)	自転車	(2名)
20 時台 (0 名)	20 時台 (1 名)	徒歩	(3名)
21 時台 (0 名)	21 時台 (5 名)	きたバス	(0名)
22 時台 (0 名)	22 時台 (5 名)	他のバス・名鉄バス等	(0名)
23 時台 (0 名)	23 時台 (0 名)	タクシー	(1名)
		その他・電車等	(3名)

カ 行き先

北名古屋市内 (35名) 名古屋市内 (19名)

愛知県内 (北名古屋市・名古屋市を除く) (12名) 他県等 (4名)

3 「きたバス」について

Q3 令和3年7月に改定した「きたバス」についてお伺いします。

① きたバスをご存じですか。

知っている (951名・96.7%)

知らない (18名・1.8%)

未回答 (14名・1.4%)

② 改定したことをご存じですか。

知っている (383名・39.0%)

知らない (573名・58.3%)

未回答 (27名・2.7%)

③ 自宅からバス停までの時間を教えてください。

歩いて3分未満 (286名・29.1%)

歩いて3～5分未満 (314名・31.9%)

歩いて5～7分未満 (182名・18.5%)

歩いて7～10分未満 (47名・4.8%)

歩いて10分以上 (24名・2.4%)

分からない (103名・10.5%)

未回答 (27名・2.7%)

④ きたバスを利用しますか。

利用している (107名・10.9%)

利用していない (860名・87.5%)

未回答 (16名・1.6%)

・「利用している」と回答した107名(10.9%)のうち、

もともと利用している (82名・76.6%)

改定後に利用するようになった (10名・9.3%)

未回答 (15名・14.0%)

・「利用していない」と回答した860名(87.5%)のうち、

もともと利用していない (703名・81.7%)

改定後に利用しなくなった (17名・2.0%)

未回答 (140名・16.3%)

⑤ きたバスを利用しない理由をお聞かせください。(複数回答可)

- ・「利用していない」と回答した860名(87.5%)のうち、
- 車、バイク、自転車を利用するから (715名・83.1%)
- 目的地が近くにあるから(近くに駅等がある) (136名・15.8%)
- 運行本数が少なく不便だから (238名・27.7%)
- 利用する時間が合わないから (217名・25.2%)
- 対応が良くない(ことがあった)から (8名・0.9%)
- 利用できるバス停が近くにないから (58名・6.7%)
- その他 (53名・6.2%)
- 未回答 (11名・1.3%)

⑥ 利用しない理由を回答した(未回答を除く)849名のうち、利用していない理由が解決した場合、利用しますか。

- 利用すると思う (182名・21.4%)
- 利用しないと思う (117名・13.8%)
- 利用するか分からない (174名・20.5%)
- 未回答 (376名・44.3%)

4 「きたバス」の必要性・見直しについて

Q4 公共交通の必要性和市の負担の制限がある中で見直しを図っていく必要があります。あなたの考えをお聞かせください。

① (財政負担について) どのようにお考えですか。

- 市の負担増で路線や本数を増やす (80名・8.1%)
- 利用者の負担増で路線や本数を増やす (177名・18.0%)
- 現状を維持 (240名・24.4%)
- 路線や本数を縮小して、市の負担を減らす (197名・20.0%)
- きたバスを廃止 (43名・4.4%)
- 分からない (158名・16.1%)
- その他 (52名・5.3%)
- 未回答 (36名・3.7%)

② 料金についてどう思われますか。

このままで良い（1乗車100円）	（497名・50.6%）
1日200円（乗り放題）	（172名・17.5%）
1乗車200円	（182名・18.5%）
その他	（47名・4.8%）
未回答	（85名・8.6%）

③ 日曜・祝日運行について

必要	（200名・20.3%）
どちらでもよい	（237名・24.1%）
不要	（234名・23.8%）
分からない	（235名・23.9%）
未回答	（77名・7.8%）

5 「きたバス」の利用状況について

Q5 きたバスを利用する方にお伺いします。

① 利用する目的・理由について（複数回答可）

他に交通手段がない	（45名・4.6%）
運賃が安く経済的	（51名・5.2%）
利用時間が合う	（17名・1.7%）
出発地・目的地が近い	（28名・2.8%）
通勤・通学	（22名・2.2%）
通院	（18名・1.8%）
買い物	（17名・1.7%）
飲酒	（26名・2.6%）
便利	（8名・0.8%）
悪天候時	（30名・3.1%）
免許返納	（8名・0.8%）
防犯上安全	（4名・0.4%）
その他	（1名・0.1%）

② 利用回数

ほぼ毎日	(10 名・ 1.0%)
週3～4回程度	(6 名・ 0.6%)
週1～2回程度	(10 名・ 1.0%)
月に数回	(32 名・ 3.3%)
年に数回	(41 名・ 4.2%)
その他	(2 名・ 0.2%)
未回答	(882 名・89.7%)

③ よく利用する路線（回答者合計 139 名）

朝・夕便	①もえの丘線	(23 名・ 2.3%)
	②鍛冶ヶ一色線	(16 名・ 1.6%)
	③中之郷線	(32 名・ 3.3%)
	④六ツ師道毛線	(31 名・ 3.2%)
	⑤片場・沖村線	(16 名・ 1.6%)
昼便	⑥さくら（北部）線	(20 名・ 2.0%)
	⑦はなみずき（西部）線	(27 名・ 2.7%)
	⑧かえで（中部）線	(10 名・ 1.0%)
	⑨けやき（東部）線	(21 名・ 2.1%)
	⑩つつじ（南部）線	(9 名・ 0.9%)
未回答	(844 名・85.9%)	

④ よく利用するバス停

ア 乗車（回答者合計 147 名）

西春駅東口	(14 名)	六ツ師北屋敷	(9 名)
もえの丘	(7 名)	西春駅西口	(7 名)
片場白山	(7 名)	熊之庄小鳥	(6 名)
牟都志神社西	(5 名)	六ツ師道毛	(5 名)
鍛冶ヶ一色東	(5 名)	ネオポリス	(4 名)
市役所東庁舎	(4 名)	名鉄住宅南	(4 名)
コッツ山公園南西	(3 名)	ヨシヅヤ師勝店前	(3 名)
宇福寺中杵南	(3 名)	栗島小学校北	(3 名)
山之腰	(3 名)	日光寺前	(3 名)

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

北野八竜前	(3名)	弥勒寺保育園南	(3名)
J A 西春支店	(2名)	鍛冶ヶ一色西	(2名)
久地野児童館	(2名)	高田寺住宅南	(2名)
高田寺東	(2名)	法成寺公会堂	(2名)
上小田井駅北	(2名)	中之郷出荷場	(2名)
徳重杵ノ口	(2名)	二子南	(2名)
十六銀行師勝支店	(2名)	シンコースポーツアクアプラザ	(2名)
J A 師勝支店	(1名)	ナフコ師勝店前	(1名)
レモン橋	(1名)	宇福寺中杵	(1名)
円乗寺西	(1名)	沖村交番前	(1名)
沖村保育園東	(1名)	九之坪南会館	(1名)
熊之庄堤下	(1名)	県営西春団地東	(1名)
三洋機工入口	(1名)	師勝交番北	(1名)
鹿田清井古	(1名)	鹿田東蒲屋敷	(1名)
鹿田南蒲屋敷	(1名)	植物工場つくらぼ前	(1名)
東ノ郷児童遊園南	(1名)	名芸大東キャンパス	(1名)
名古屋銀行師勝支店	(1名)	明工舎製作所南	(1名)
名古屋芸術大学アートスクエア	(1名)	野崎	(1名)

イ 降車 (回答者合計 147 名)

西春駅東口	(79名)	西春駅西口	(25名)
上小田井駅北	(11名)	ヨシヅヤ師勝店前	(3名)
健康ドーム	(3名)	済衆館病院前	(3名)
牟都志神社西	(3名)	中之郷出荷場	(2名)
北野八竜前	(2名)	熊之庄小烏	(1名)
熊之庄小烏北	(1名)	西春高校西	(1名)
沖村保育園	(1名)	久地野児童館	(1名)
栗島小学校北	(1名)	三洋機工入口	(1名)
市役所西庁舎東	(1名)	市役所東庁舎	(1名)
鹿田清井古	(1名)	鹿田東蒲屋敷	(1名)
徳重・名古屋芸大駅	(1名)	徳重交差点南	(1名)
徳重杵ノ口	(1名)	北野神明社前	(1名)
名古屋銀行師勝支店	(1名)		

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

⑤ 新路線について

とてもよい	(17名・1.7%)	まあよい	(39名・4.0%)
どちらともいえない	(53名・5.4%)		
あまりよくない	(7名・0.7%)	かなり悪い	(8名・0.8%)
未回答	(859名・87.4%)		

⑥ 新時刻表について

とてもよい	(8名・0.8%)	まあよい	(43名・4.4%)
どちらともいえない	(50名・5.1%)		
あまりよくない	(15名・1.5%)	かなり悪い	(11名・1.1%)
未回答	(856名・87.1%)		

⑦ 運転手の対応について

とてもよい	(20名・2.0%)	まあよい	(58名・5.9%)
どちらともいえない	(34名・3.5%)		
あまりよくない	(11名・1.1%)	かなり悪い	(2名・0.2%)
未回答	(858名・87.3%)		

⑧ バスロケーションシステムについて

ア 利用している	(35名・3.5%)
分かりやすい	(19名)
分かりにくい	(6名)
何も感じない	(10名)
イ 利用していない	(115名・11.7%)
知らなかった	(74名)
やり方が分からない	(16名)
必要ない	(25名)

⑨ 全体的な満足度

とてもよい	(12名・1.2%)	まあよい	(59名・6.0%)
どちらともいえない	(64名・6.5%)		
あまりよくない	(9名・0.9%)	かなり悪い	(5名・0.5%)
未回答	(834名・84.8%)		

6 「きたバス」の路線・ダイヤ等の改定について

Q6 路線・ダイヤ等の改定について、あなたの考えを教えてください。

- 1 良くなった意見 (45名)
- 2 悪くなった意見 (39名)
- 3 わからない (432名)
- 4 その他の意見 (37名)

7 名鉄バス(西春・空港線について)

Q7 市内を運行している名鉄バス(西春・空港線)についてお伺いします。

① 名鉄バスを利用しますか。

- 利用する (95名・9.7%)
- 利用しない (861名・87.6%)
- 未回答 (27名・2.7%)

② 利用する目的・理由について(複数回答可)

・「利用する」と回答した95名(9.7%)のうち、

- 他に交通手段がない (61名・64.2%)
- 運賃が安く経済的 (14名・14.7%)
- 利用時間が合う (27名・28.4%)
- 出発地・目的地が近い (35名・36.8%)
- 通勤・通学 (12名・12.6%)
- 通院 (5名・5.3%)
- 買い物 (25名・26.3%)
- 飲酒 (12名・12.6%)
- 便利 (11名・11.6%)
- 悪天候時 (10名・10.5%)
- 免許返納 (10名・10.5%)
- 防犯上安全 (2名・2.1%)
- その他(空港利用・旅行等) (4名・4.2%)

③ よく利用するバス停

ア 乗車

西春駅	(57 名)
井瀬木	(4 名)
高田寺北	(18 名)
砂場	(19 名)
北部市場北 (豊山町)	(2 名)

イ 降車

エアポートウォーク (豊山町)	(25 名)
伊勢山西 (豊山町)	(2 名)
井瀬木	(6 名)
県営名古屋空港 (豊山町)	(15 名)
高田寺北	(4 名)
砂場	(6 名)
西春駅	(41 名)
東村前	(1 名)
北部市場北 (豊山町)	(1 名)

④ 利用しない理由をお聞かせください。(複数回答可)

・「利用しない」と回答した 861 名 (87.6%) のうち、	
車、バイク、自転車を利用するから	(685 名・69.7%)
目的地が近くにあるから (近くに駅等がある)	(104 名・10.6%)
運行本数が少なく不便だから	(62 名・ 6.3%)
利用する時間が合わないから	(53 名・ 5.4%)
対応が良くない (ことがあった) から	(1 名・ 0.1%)
利用できるバス停が近くにないから	(163 名・16.6%)
その他	(57 名・ 5.8%)
未回答	(28 名・ 2.8%)

⑤ 「利用しない」と回答した (未回答を除く) 833 名のうち、利用していない理由が解決した場合、利用しますか。

利用すると思う (129 名・15.5%)	利用しないと思う (120 名・14.4%)
利用するか分からない (149 名・17.9%)	未回答 (435 名・52.2%)

8 タクシーについて

Q8 タクシーの利用についてお伺いします。

① タクシーを利用しますか。

利用する (268名・27.3%)

利用しない (668名・68.0%)

未回答 (47名・4.8%)

② 利用する目的・理由について (複数回答可)

・「利用する」と回答した268名(27.3%)のうち、

防犯上安全 (29名・10.8%)

時間制限がない (103名・38.4%)

家まで送迎がある (121名・45.1%)

目的地まで行ける (91名・34.0%)

通勤・通学 (5名・1.9%)

通院 (50名・18.7%)

買い物 (20名・7.5%)

飲酒 (94名・35.1%)

便利 (44名・16.4%)

荒天時 (44名・16.4%)

免許返納 (26名・9.7%)

その他 (14名・5.2%)

③ 利用しない理由をお聞かせください。 (複数回答可)

・「利用しない」と回答した668名(68.0%)のうち、

車、バイク、自転車を利用するから (586名・87.7%)

目的地が近くにあるから (近くに駅等がある) (102名・15.3%)

運賃が高いから (186名・27.8%)

贅沢に感じるから (103名・15.4%)

対応が良くない (ことがあった) から (15名・2.2%)

その他 (21名・3.1%)

未回答 (40名・6.0%)

- ④ 利用しない理由を回答した（未回答を除く）628名のうち、利用していない理由が解決した場合、利用しますか。

利用すると思う	(118名・18.7%)
利用しないと思う	(96名・15.3%)
利用するか分からない	(119名・18.9%)
未回答	(13名・2.1%)

- ⑤ 乗合タクシーがあれば利用しますか。

料金が安ければ利用	(174名・17.7%)
料金が高くても利用	(13名・1.3%)
利用するか分からない	(211名・21.5%)
利用しない	(451名・45.9%)
未回答	(134名・13.6%)

- ⑥ 利用しない理由をお聞かせください（複数回答可）

・「利用しない」と回答した451名（45.9%）のうち、

他に交通手段がある	(263名・58.3%)
タクシーに乗らない	(125名・27.7%)
同乗することが不安	(197名・43.6%)
内容を詳しく知らない	(67名・14.9%)
希望時間通りに発着しない	(81名・18.0%)
手続きが面倒	(58名・12.9%)
その他	(26名・5.8%)
未回答	(6名・1.3%)

- ⑦ 利用しない理由を回答した（未回答を除く）445名のうち、利用しない理由が改善されたら利用しますか。

利用すると思う	(46名・10.3%)
利用しないと思う	(177名・39.8%)
利用するか分からない	(162名・36.4%)
未回答	(60名・13.5%)

⑧ タクシー料金が安くなれば利用しますか。

- | | |
|-----------------------|-------------|
| ア 利用すると思う | (118名) |
| ・初乗り料金：100円 (2名) | 200円 (7名) |
| 300円 (10名) | 350円 (2名) |
| 400円 (10名) | 500円 (13名) |
| 900円 (1名) | 1,000円 (1名) |
| わからない (1名) | 現状でよい (1名) |
| 未回答 (70名) | |
| イ 市内同料金なら利用すると思う | (50名) |
| ・料金：100円 (1名) | 300円 (3名) |
| 500円 (14名) | 550円 (1名) |
| 600円 (3名) | 800円 (1名) |
| 1,000円 (2名) | 未回答 (25名) |
| ウ サービスや対応が良ければ利用すると思う | (41名) |
| エ 料金に関わらず利用しないと思う | (177名) |
| オ 分からない | (212名) |

9 市内の公共交通について

Q9 市内の公共交通(鉄道・バス・タクシー)についてお伺いします。

- | | |
|--------------------|-----------------------|
| ① 全体的な利便性 | ③ サービス充実 |
| 便利 (148名・15.1%) | すべき (259名・26.3%) |
| やや便利 (122名・12.4%) | 必要なし (114名・11.6%) |
| 普通 (330名・33.6%) | 維持していくべき (434名・44.2%) |
| やや不便 (175名・17.8%) | 未回答 (176名・17.9%) |
| 不便 (104名・10.6%) | |
| 未回答 (104名・10.6%) | |
| ② 外出時の利用 | ④ 費用負担について |
| 利用する (461名・46.9%) | 利用者が負担 (642名・65.3%) |
| 利用しない (409名・41.6%) | 財政負担を多く (104名・10.6%) |
| 未回答 (113名・11.5%) | その他・自由記述 (62名・6.3%) |
| | 未回答 (175名・17.8%) |

令和4年度

「北名古屋市公共交通に関するアンケート調査」

結果報告書

〔速報版3・自由記述内容〕

記述内容を機械で読み取り、地名・駅名のみ補筆・修正しています。

令和5年2月

防災環境部 防災交通課

速報版のため、調査概要と集計結果のみの掲載（分析は非掲載）です。

目次

Q3-⑤	きたバスを利用しない理由について（その他）	3
Q4-①	きたバスの必要性について（その他）	5
Q4-②	きたバスの料金について（その他）	8
Q5-①	きたバスを利用する目的・理由について（その他）	10
Q5-②	きたバスの利用回数について（その他）	10
Q5-⑤	きたバスの新路線について（その他）	10
Q5-⑥	新時刻表について（その他）	11
Q5-⑦	運転手の対応について（その他）	12
Q5-⑨	きたバスの全体的な満足度（その他）	13
Q6-1	きたバスが改定して良くなった点について	13
Q6-2	きたバスが改定して悪くなった点について	15
I	きたバスについて（自由記述）	17
Q7-③	名鉄バス（西春・空港線）を利用する目的・理由について（その他）	47
Q7-④	名鉄バス（西春・空港線）を利用しない理由について（その他）	47
II	名鉄バス（西春・空港線）について（自由記述）	49
Q8-②	タクシーを利用する理由について（その他）	56
Q8-③	タクシーを利用しない理由について（その他）	56
Q8-⑥	乗合タクシーを利用したくない理由について（その他）	57
III	タクシーについて（自由記述）	58
Q9-②	外出する際に公共交通を使わない理由について（その他）	72
Q9-④	公共交通の費用負担について（その他）	83
Q10	地域公共交通全般についての意見（自由記述）	85

Q3-⑤ きたバスを利用しない理由について（その他）

- ・時間を合わせることが面倒、最短で着かない。
- ・自分で歩くことができない。
- ・目的地までの道のりに無駄がある。
- ・子どもが小さいため。名鉄バスの方が近い。
- ・名鉄西春駅まで時間がかかる。
- ・身体的な理由。
- ・目的地まで行くのに、路線が遠回りで時間がかかる。
- ・外出しない。
- ・路線を知らなかった。
- ・目的地に行くには乗り継ぎが必要。
- ・路線が使いにくい。
- ・六ツ師道毛線から片場・沖村線など乗り換えが面倒だから。
- ・日曜日に利用したいと思ったことがあったが、運休だった。
- ・持ち物が多くなるから。
- ・乗り替えをしないと行けない。
- ・バス停が多く目的地まで時間がかかる。
- ・通勤時間に欲しいダイヤがない。
- ・利用に見合う路線がない。
- ・買い物に行ける便がない。
- ・直接目的地にいかない、健康ドームで乗り継ぎになる。
- ・利用したい時にバスが運行していない。
- ・足など身体が悪いのでバス停まで歩いて行けない。
- ・まだ車の運転が出来る。
- ・保育園→駅へと行くので、バスでは不便。
- ・目的地が市外が多い。
- ・遠回りで時間がかかるから。
- ・以前日曜日に健康ドームに行きたかったが、走ってなかった。

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

- ・時間がかかる。
- ・自分は困らないが、駅に行きたい子供が使うのにはバス停が遠い。
- ・時刻を把握していない。
- ・最寄りのバス停と行きたいバス停の線が違う。
- ・バスと道路の段差が苦手。目的地までの歩きが無理。
- ・利便性を感じない。
- ・目的地が他市。
- ・コロナで外出しない。
- ・ベビーカーを乗せられるか不安がある。
- ・西春駅直通の便がなくなり、他の便で30分以上かかるようになった。
- ・最近、事故が多い。
- ・小さな子供がいる。
- ・歩行器を使っているので利用できない。
- ・行き先範囲が狭い。(豊山町は栄まで行く)
- ・知らない。
- ・急発進、急停車など運転が荒い。(2~3回利用した)
- ・自宅からバス停までが遠い。
- ・すぐ電車に乗れる。
- ・駅まで遠いのに通勤時の乗車便がなくて、大変不便でした。
- ・上小田井駅に行く時間が少ない。
- ・いまいち乗り方や場所がわからない。
- ・よくわからない(路線が)。
- ・車椅子。
- ・時間が合わない。
- ・駅に行く時しか使用していない。コロナで電車に乗ることがなくなつた。
- ・ルートが良くない。
- ・バス停や時間、経路などよく分からない。

- ・電車または車がほとんど。
- ・運転が荒くて、酔いそうになったことがある。

Q4-① きたバスの必要性について（その他）

- ・企業の賛助金、クラウドファンディング。
- ・使う人が払うのが一番自然な形。
- ・市の財政で賄える限りは現状が良いと思うが、そうでなくなったら多少は利用者の負担を増やすのもやむを得ないと思う。
- ・お年寄りなどは安くていい。若い人は少し多く。
- ・廃止。日常的に必要な人にタクシーチケット配った方が安い。
- ・年配の方を考慮するならば、現状維持。
- ・北名古屋は交通の便が悪いので、西春まで本数増やすべき。
- ・交通弱者の方はタクシーなど個別に対応し、きたバスは廃止してもよいと思う。
- ・利用者の多い時間帯のバス増。
- ・高齢者には交通手段が必要です。本数が少ない事と路線経路が分りにくい事などが不便に感じます。
- ・全国で参考になる例はないか。
- ・朝の西春行き、夕方以降の西春発のみで十分。
- ・きたバスをもっとアピールした方がいい。本数を増やして免許返納した人は無料にしてほしい。
- ・利用の統計をもとに本数や時間を選定すべき。
- ・根本的な運行方法の見直し。
- ・現役世代の通勤・通学など、乗車人数が多い便を残して、浮いた予算はタクシー利用時の補助。
- ・高齢者の利用が多いと思うので、病院通い等する人もいるので廃止はよくないと思う。
- ・乗合タクシー的なバスを作る。他県の町でやっているのを見た。

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

- ・朝と昼と夕の便が違うから難しい。
- ・西春駅、済衆館病院、小牧市民病院、スーパーマーケット行を増やしてほしい。
- ・他にムダの有るところがないか考えて。
- ・本当に必要な人に、バスでいいのか他のサービスでもいいかを聞くことがいいと思う。
- ・本音としては税負担だが、市民全員の希望どおりにするのは無理なので、何とも言えない。
- ・利用者の多い路線・通勤時間帯の便を充実させる。
- ・私は昼間にスーパー等の買い物に行けるようにしてほしい。
- ・必要な人へピンポイントで支援できるシステム。
- ・負担は現状維持でサービスを充実（路線・本数ともに）。
- ・市の負担⇒市民の負担。
- ・地域によっては無料であるのに、財政困難であることが伺えます。住民にとって不安と落胆。
- ・時間帯ネット予約にすれば良いと思う。
- ・路線、時刻を改定すれば利用させていただきます。
- ・①コロナで利用したくない。 ②足が悪く利用出来ない。
- ・利用者が少ないのであれば、A I乗合オンデマンドバスなどを検討。持続可能な形を。
- ・路線の見直し。
- ・使っている人いるんですか？
- ・利用者の少ない便を縮小し、駅（特に上小田井行）に直通の路線を増やしてほしい人が多いのでは？
- ・医療機関やスーパーへの利便性。
- ・土曜日の朝・夕便の本数縮小もしても良いのでは。
- ・利用者の少ない路線や便数を縮小し、多い時間帯にサービスを充実させてほしい（金額は現状維持で）。

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

- ・利用者の大半は誰？8,300万を子育てや将来ある若者に使用するべき。
- ・きたバスは通勤・通学の時間のみ、昼間は病院・スーパーを中心により必要とされる路線のみ。
- ・乗り合いタクシーのような運用できないか？
- ・乗る人、乗らない人の平等を考え、会員制度（年会費）を設ける。
- ・名鉄上小田井駅～モゾ行きを。
- ・必要な人がいるなら続けていったほうがよい。
- ・西春駅～エアポートウォークの名鉄バスほどの安定感、速さ、分かりやすさがあると良い。路線が複雑で遅い、では厳しい。
- ・高齢者の方のことを考えると難しいです。
- ・高齢者の事故が目立つ中、運転しなくても良い生活環境を整えるべき。
- ・免許返納したら駅から遠いし生活に困る。財政の問題なら議員報酬を減らして、敬老パスを出してほしい。
- ・通勤利用は考えてもらえない？ターゲットを明確にしたほうがよい。
- ・他に見直しをする事はありませんか？
- ・どの路線でも毎便済衆館で乗降可能にしてほしい。
- ・財政負担が大きい割に魅力がない、が、利用者の負担を増やすのも利用者離れが進む。料金を変えず、縮小せずサービスを維持する方法を考えては？（SNSを利用するなど）
- ・値上げ+利用者の少ない路線を縮小。
- ・縮小→廃止。
- ・本当に必要の人が多くいるなら続行。
- ・利用者が少ないので他に良い方法はない？
- ・老人が増えて利用者も増えてくると思う。
- ・税金が高くなるのは困るが、あまり意味のない運行でも困る。
- ・今は車で行動。実感がありません。のちのちは不安。
- ・以前みたいなワゴンでよい。
- ・利用者の考えを考慮するが、税負担によるサービス拡充は反対。

- ・高齢者や弱者にとって唯一の交通手段。高齢者が免許返納するためにも必須。
- ・使う方(必要とする方)のニーズを重要視すべき
- ・1時間に15分おきぐらいで運行してほしい。
- ・これから先は、いつまでも車を使えないかもしれないし、大雨や雪など車が使えない時、利用しているので、廃止はしてほしくない。困る。
- ・今はまだ利用していないけれど、きたバスは廃止すべきでない、強く思います。
- ・暑い日、寒い日、雨の日もあるので・・・

Q4-② きたバスの料金について（その他）

- ・朝・夕便 200 円、昼便 100 円。
- ・利便性をあげてもう少し高くてもよい。
- ・理由ある人は安くても良いと思います。
- ・距離別にする。
- ・1乗車 150 円。
- ・免許返納者は無料にした方がいいと思います。
- ・縮小・廃止にならないように増額してもいい。
- ・定期券のようなものがあったらいい。
- ・利用度がわからないので何とも言えないけど 100 円は賛成。
- ・税金でなく、1乗車の料金を増やす。
- ・高齢者は無料。
- ・廃止。
- ・100～200 円の間、電子決済が出来ると良いです。
- ・距離に応じた料金体制にするのが妥当。ただし、年金受給者等は現金のまま 100 円で。
- ・廃止でよい。
- ・名古屋市バスと同じ敬老パスや福祉パス導入、その他は 200 円。

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

- ・利用したことが無いので、それが適当である。
- ・目的地と時間が合えば200円でも良い。
- ・高齢者、乳幼児などは無料。年齢制限のフリーパスや学割等の対応。
- ・定期券のような制度があればいいと思う。
- ・ボランティアでよい
- ・1か月乗り放題もあると良い。例) 1か月3,000円とか。
- ・1乗車100円か、乗り放題選択式。
- ・廃止。
- ・名古屋市のように敬老パスを作ったらいい。
- ・まずは利用者全員から料金を取る。その後1日200円や一乗車200円をする。または、朝・夕のみ本数を増やす代わりに朝・夕のみ値上げもよいかと。
- ・現状が赤字であれば、せめてプラマイ「0」まで料金を上げるべき。
- ・1乗車200円で、1日乗り放題300円でも良いと思います。
- ・100~300円で距離制もよい。
- ・月額定額制。
- ・高齢者はそのまま、それ以外の人200円。
- ・フリーパス導入はどうか？月額料金制など。
- ・栄まで行くなど広く行ければ200円。
- ・65才以上は、無料にすべき。
- ・市が、勝手に決め、採用したのに今更何ですか？
- ・利用者分けをすれば、よいのでは。
- ・他に財政負担が必要であれば見直すべき。
- ・150円。
- ・大人1乗車200円、子供1乗車100円、無料は廃止。路線の今後の充足による。
- ・区間変動制料金
- ・小学生以上1乗車100円と1日券200円の両方が良いのでは。

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

- ・200円でまかなえるなら良いが、適正価格にした方がいい。
- ・採算に応じて見直しても良い。
- ・150円
- ・大人は200円、子どもやシングルマザー等は100円とか差をつけてもよいのでは？
- ・マナカを使いたい。

Q5-① きたバスを利用する目的・理由について（その他）

- ・駅に車をとめるとお金がかかるから。（1日700円）
- ・妊娠中の通勤手段として駅までの自転車に代わる。
- ・子どもが喜ぶから
- ・ケガ等で自転車にのれない時

Q5-② きたバスの利用回数について（その他）

- ・まだ2回のみ。
- ・2度利用したことあり
- ・今迄に1回
- ・改訂前 数回／月 改定後 数回／年

Q5-⑤ きたバスの新路線について（その他）

- ・朝しか乗らない。
- ・西春駅行が少ない。
- ・改正前の方が良かった。
- ・徳重・名古屋芸大駅にバス停があるのがいい。鍛冶ヶ一色東に停まると便利。
- ・ルートが少し遠回りな気がする。
- ・目的地に着くダイヤが無い。
- ・差を感じない。

- ・名前がわかりにくい、駅まで遠回りになる。
- ・もえの丘～レモン橋～薬師寺村前～熊之庄小烏西の路線の意味が分からない。
- ・二子双葉がなくなった。
- ・石橋～野崎がなくなった。
- ・もう少し本数を増やしてほしい。
- ・遠回り。

Q5-⑥ 新時刻表について（その他）

- ・朝しか乗らない。
- ・改正前の方が良かった（特に朝便）。
- ・乗りたい時間がない。
- ・朝が遅い。もう少し早い時間がよい。
- ・高田寺からさくら荘に来るのに1時に着くバスがなくなった。
- ・上小田井駅北 17:53 発は電車と接続が悪く乗れない。
- ・本数が少ない。
- ・朝の時間が通勤に合わなくなったのが不便。
- ・本数増やしてほしい。
- ・昼の本数が少ない
- ・もえの丘線、朝6時台が3本はおかしい。何故7時台が1本？
- ・文字が小さくて見にくい。
- ・病院予約に間に合わない、本数が少ないし遠まわり。
- ・名鉄電車の時間にもう少し合わせてくれるとうれしい。
- ・右回り左回りが不便。
- ・昼便のバス停が遠くなった。
- ・時間が通勤に合わなくなった。
- ・全体的に本数が少ない。最終時刻が早く、学校帰りには間に合わない。

Q5-⑦ 運転手の対応について（その他）

- ・スピード違反や黄信号での交差点の進入があり、交通ルールの遵守意識が低い。
- ・良くない人がいる。無愛相が過ぎる。客を選んで仲良くする。
- ・あいさつしてもしてくれなかった。バス停なのにとまらずに通過したりドアをあけなかったりした。時間にかなり遅く来た。
- ・運行中、全く無骨の人がいた。案内放送一切なしだった。行き方をたずねようとした客（老人・女性）がいたのに無視してドアを閉めた人がいた。
- ・運転が粗い、対応が無愛想。
- ・細い道でスピード出しすぎ、車間詰めすぎ。
- ・たまに、出発しながら、扉を閉める運転手がいる。急いでいてもやめてほしい。
- ・良い人もいれば悪い人もいる。
- ・運転手によりますが挨拶がない。
- ・西春駅東口発は名鉄急行到着時刻に合わせて欲しい。
- ・良い人もいるが、乱暴な運転の人が多く、危ない。
- ・最近事故を起こしたあおい交通だと思うが、きたバスが走り始めたころから運転手の質については疑問があった。中にはもちろんとてもいい方もおられるが、急ブレーキ・時刻前に出発して、バスに乗れず、連絡したこともあった。運転しながらぶつぶつ言っている方など、乗っていて不安だということが多々あり、事故が起こったことを聞いた時、やはり・・・と思ったことも事実。
- ・最近是利用していませんが、乗車する時はいつもとても感じが良いと思います。
- ・人によってかなりちがう。
- ・案内をする人もいれば一言も何も言わない人がいる。運転のしかたにも差があります。

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

- ・とてもいい人もいるが、つつじ線でドームから乗り換えで東口から乗ろうとすると、後続の大きいバスに乗れと言われてすごく気分が悪い。
- ・良い人もいるが悪い人もいる。障害者手帳を出して乗るが、見ようとしたことがない。声も出さない。無視される。運転が荒い。

Q5-⑨ きたバスの全体的な満足度（その他）

- ・悪天候時には助かる。
- ・コストが安い。
- ・早く廃止すべき。
- ・利便性がなく無駄。
- ・職場が自家用車での通勤を禁止しているので使うが、きたバスは運転が荒いので本当は使いたくない。
- ・本数が少ない
- ・やはり駅までは遠く、手段や頼る人がいない人にとっては、貴重です。
(人に迷惑をかけずに移動できるから)
- ・経路が複雑ですが。通勤、通学に特化して、100円を維持が良いかな？

Q6-1 きたバスが改定して良くなった点について

- ・1時間に1本の昼便で、ほぼ市全域をカバーできている。
- ・定時にバス停に到着するようになった。
- ・乗り継ぎが若干よくなったと思う。
- ・乗換えに料金が必要ないのはいいことだと思う。
- ・運行本数が増えたので、利用しやすくなったと思う。ネーミングライツの取組で市の負担が減ることは良いと思う。
- ・本数が増えた。
- ・ポイントとなる地点（病院など）の停留所が設置されている点、小牧市バスと連結できる点が良いなと思います。
- ・上小田井方面だけでなく西春駅方面にも行くようになった点。

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

- ・本数が多くなったこと。
- ・夕便の最終が遅くなった。
- ・運行方向が変わって早くなった。
- ・上小田井駅北ができた。
- ・移動手段の選択肢が増えた。子供や知人に利用してみたら？と声を掛けやすくなった。
- ・健康ドーム停留所での乗り換えが無料になった点。
- ・近くのバス停が増えて乗れる便が増えた。
- ・だいたい同じ時刻にある。
- ・朝通勤に使えるようになった。
- ・乗り換えが無料になったこと
- ・ダイヤを見た時、便数が増えたので、利用する人には便利になったと思った。
- ・出勤の時間に丁度良くなった。
- ・家からのバス停が近い。本数が増えた。ドームまで有難い。
- ・時間がほぼ決まったので覚えやすくなった。
- ・西春駅、上小田井駅両方使えるようになったので便利。
- ・上小田井や小牧方面に行けるようになったのは大きいと思う。ただ私は駅を今はあまり利用しないので。利用する人にはありがたいと思う。
- ・本数が増加し、楽に通勤できるようになった。
- ・昼便が増えた点。
- ・バス停までの距離が近くなり、子供が利用しやすくなった。駅まで遠いので、雨の日など便利になった。
- ・片場白山バス停をコンビニ駐車場とした事は大変良い。(便利) コンビニで用事を済ます事ができる。
- ・1時間に1本あるから病院に行くのに助かる。
- ・左右回りの影響で利用できる便が増えた。
- ・通勤にちょうど良い時間帯になった。

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

- ・便数が増えて良いのですが、上小田井駅北は大変便利です。
- ・目的地への時間が分かり、良かった。
- ・バス停が近くなったので、必要な時は、利用しようと思う。
- ・分かりやすい。
- ・買物に行くのが、ワンダーシティに行くので、バス停がふたば荘からプールに変わったので近くなった。
- ・毎時利用できる便ができ、高齢の母が時刻をととても覚えやすくなった。
- ・本数が増えた事。
- ・各地域に運行される様、努力が見られる。
- ・小牧市民病院、上小田井駅近くまで、行けるようになった事。
- ・小牧市・豊山町へのアクセスがしやすくなった。
- ・昼の便が増えたこと（1時間に1便があること）。
- ・家が近くなった。
- ・上小田井駅まで行けるのは大変ありがたい。
- ・市の負担をまかなえているのならいいと思います。あまり乗客を見ない気もします。

Q6-2 きたバスが改定して悪くなった点について

- ・上小田井駅経由になり西春駅に行けなくなって（時間がかかりすぎ）とても不便に思います。
- ・清須市、小牧市、豊山町バスとの連絡について、バスを乗り継いでまで目的地に行く入は少ないと思う。小牧市へなら岩倉から名鉄バス、栄方面なら西番駅がら名鉄・地下鉄利用で良いと思う。元々小牧市のほうが不使な街だと思う。
- ・本数が減った。
- ・J A西春支店の昼便がなくなった。
- ・西春駅に行くバスの回数か少ない。
- ・朝便の間隔が空いてしまった。

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

- ・もえの丘から久地野児童館直通がなくなった。
- ・路線図が複雑で理解が難しい。
- ・改定してから乗車時間が長くなった。(市役所や健康ドームまで)
- ・バス停が遠くなった。(温水プール)
- ・乗りたい時間がない。かなり朝は時間通りに着かない。
- ・病院に寄るきたバスに乗りたかったけど、ない。
- ・自宅前のバス停が元々少ないのにさらに少なくなった。
- ・午前中に集まりがあった時に目的地へのバス運行が無い。あったとしてもドームへ行く時間が惜しい。前回に戻してほしい。
- ・帰宅の時間に微妙に合わなくなった。
- ・お店に、早く言えば(ピアゴ)とか行けない。
- ・利用したい時間にバスがないことが以前より増えた。
- ・朝の時間が合わなくなった為、今は、雨の時は、わざわざ歩いて名古屋市営バスに乗り駅まで行ってます。不便です。
- ・通勤・通学の時間帯の本数をもう少し増やして欲しい。
- ・特にはないが、市やあおい交通の負担が増えすぎると良くないし、それでは長く続かないと思うので・・・難しいですね。
- ・改定前の時刻では自分の乗る電車の時刻と乗り継ぎが良かったが、改定後は駄目になった。
- ・12時台がない。片場・沖村線6時台2本だが7時台、8時台に2本の方が良い。
- ・西春駅→熊之庄登り戸方面へ行くバスが本数が増えても1分しか差がないため実質1時間に1本しか利用できないこと。
- ・本数少ない
- ・昼の路線を使う時はちょうど良いのが無くなった。
- ・各時間帯に最低2本は運行しないと使いものにならない。
- ・誰の為のダイヤなのか、考え直して欲しい。
- ・きたバスでの外出は、100%済衆館なのに、ここでの乗降ができなくなっ

た。致命的です。

- ・名前と右回り、左回りが分かりにくい。
- ・済衆館の通院に使用していたが帰りは済衆館から乗れなくなった。
- ・右回り左回り
- ・市の南北が分断され、往来が出来なくなった。
- ・昼便のバスに路線名が表示されているが、どこを走るが記入されていないので、どのバスに乗ればよいか、分かりにくいです。(西春駅からよく乗るので) 運転手の案内もない。
- ・時間が合わない。
- ・買い物が西春駅の東口しかできなくなった。障害者のため乗り換えはしんどい。
- ・頻繁に改定すると、経路がますますわかりにくくなる。
- ・仕事の時間と合わなくなった。
- ・本数が少なく、時間帯が合わない。(上小田井から帰る時は最終バスにま間に合わない)
- ・市の負担が心配。きたバスの予算をさかなくても、もっと要望はあると思います。

1 きたバスについて (自由記述)

- ・通勤時に運行中のきたバスを見かけますが、信号無視に近いのではないかと思えるようなタイミングで交差点等を通過する時があり、ドキドキします。
- ・昼間の利用者が少ない時間帯は毎日でなく1日おきにする。もっと路線を細かく分ける。昼間の時間等は利用していないと思うので、利用便を午前のみにするとか、利用者を固めるように誘導しても良いのでは。
- ・公共交通機関にかわる大変重要な交通手段である。今後も継続してほしい。

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

- ・ 広告による収入など近隣市町にない取組に評価できる。ベットタウンならではの朝・夕便と昼便の区別は評価できる。昼便が1時間に1本定期運行し、ドーム乗換（無料）も評価できる。運転が荒い運転手がたまにいる。
- ・ 小牧のように栄などに行くタウンバスがない。きたバスは日中ダイヤ等がないし本数が少ない。それに待機バスが多く見られる。
- ・ 利用したいが自宅近くのバス停から目的地に行けない。
- ・ 路線図の見方分かりにくく利用しにくい。
- ・ 高齢になればもっと利用したいと思うが、現状のままでは不便で分かりにくい。
- ・ もえの丘線の昼間も1時間に1本は走ってほしい。
- ・ きたバスは、廃止すべき。
- ・ 西春駅より歩いて10分位の為、近くのバス停まで歩いて7分程度。病院等いずれ運転出来無くなった時もっとバス停を増やしてほしいです。
- ・ 誰も乗っていないバスをよく見かけるので、なくてもいいのでは?と思うこともあるが、その瞬間しか見ていないので、直前まで乗っていたかもしれない。変わりの交通手段があれば、廃止、縮小してもいいと思います。
- ・ 見かけると乗っている人が少なすぎる。安易に無くせというのには抵抗があるが、無駄が多いことは確か。タクシーチケットで対応できないか?
- ・ 以前利用していた時に始発のバス停から乗っているにもかかわらず時間が過ぎてもバスは来ませんでした。時間待ちしているバスが見えているので行ってしまったという事はありませんが利用客が少ないのか乗ったらスピードもまあまあ出して走っていて不自然です。
- ・ 他者より、今までより不便になったという声を聞く、全てに良いということはないと思うが、何をベースに改定されているのか、わかりやすく説明があるといいのでは。
- ・ 改定してから意外な場所でバスを見かけるので、より乗車人数が多い場

所にルートを設定したのかなあ、と思いました。住んでいる住人の年齢層なども年月と共に変化していくと思うので、その時その時に合わせて適宜改定してもらおうとみなさんが助かると思います。市の担当の方々、運転手さん関係する皆様、ありがとうございます。

・本数の問題で難しいかも知れませんが、乗り換えできる場所はもっとあった方が便利だと思う。年間8,000万掛かるのであれば、もっと他の方法がないかと思う。人が乗ってない事が多いと思うので必要な時間に乗り合いで利用者を集約するとかできないかと思う。

・西春駅まで徒歩10分程度の場所に住んでいるので、自分は雨の日等しか利用しないが、きたバスがあることで市内どこからでも西春駅にアクセスできることは、通勤・通学する人にとっては良いと思う。また、バスを利用する人が増えることで、朝夕の西春駅ロータリーの送迎・自家用車の混雑が少なくなって良いと思う。なので、朝夕路線は減らさないでほしい。財政難で減らすなら昼便を減らすか、運賃を200円程度に上げてほしいと思う。

・必要なし。タクシー券等で充当すればよい。

・祝日は仕事なので、個人的には運行していただきたい。昼間の本数が少なすぎる。

・もう少し大きいバスにしてほしい。

・財政のムダ。

・呼び出しバスの可能性についても考えてみていかかでしょうか？

・交通不便な地域のバスを増やすべき。駅近郊のバス停は距離のばして減らしても徒歩で行けます。ネオポリスの老人は泣く泣くタクシーを利用しています。税金の使い方を教えて下さい。

・運行経費に驚きです。私の世代、家族構成からいって必要を感じていないのと、周りの人も利用している人がいないので、正直そんなに経費かけてまで運行を充実させなきゃいけないのかな？バス内見ても、ガラガラの場合がほとんどだし。利用状況の実態調査を公表して改善して欲しい

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

いです。バス充実させる経費よりも、縮小のほうに向かっている公立保育の開園時間の見直し、給食費の値上げの見直しとかのほうの方が有難い世帯が北名古屋には多いのでは？

・子どもが通学に利用しています。もう少しダイヤを増やしていただくとありがたいです。

・一度家族がきたバスを利用した際に、バスにホームレスの方が乗っていたのか、車内がくさい時があったようで、それを聞いてあまり利用したくないと感じました。

・税金のムダ使いだと思います。犬の散歩の時、乗客ひとりも乗っていないのに文勤の道を歩いて迷惑です。

・現在、自分は利用しないが、将来子どもが通学等で利用するかもしれないので、なくさないでほしい。

・22:00頃まで運転をすよば利用が増えると思う。その分財政負担が増えるのであれば本数削減、路線の見直しを行うえばよいと思う。

・何度か運転が荒いと感じる事があります。また、使用していないのに税金でまかなわれて、他の行政サービスが他の市町村より遅れてしまえば、移住者も来ないのでそれはやめて欲しい。

・J A 西春→西春駅 4時・5時台早めが必要。

・通院、買物等、自家用車のない方、タクシーを利用したい人々には、大切な移動手段です。経費のみを考えないでいただきたいと思います。私は駅近で買物も便利ですので、きたバスは利用いたしません。スーパーや、病院でバス待ちの人々を見かけます。本当に必要としている人々に気遣いをお願いします。

・市の負担を増やしても、SDGs面からもサービス拡大してほしい。

・必要な方がいるなら、利用頻度など調査し運行したほうがよい。高齢化が進むのは必須なので。

・市民の声を聞き、対応されていると思う。北名古屋の企業が活かされて、いいと思う。

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

- ・道路をウォーキングしていると、見かけることが多いがこ2~3人位のお客様が多い。時間にも関係あるが、昼1:30~2:30の間である。
- ・名古屋市へ行くのに便利にしてほしい。
- ・初期に比べれば本数が増加しているので努力されていると思う。
- ・1年に1回くらい上小田井駅近くまで利用しています。あれば、便利ですが無くても困りません。市の財政が適迫しているらしいので、これ以上の市税投入は、一考すべきかと思います。しかし、交通弱者に対しては思いやりのある対応をして頂きたい。
- ・毎日のように平日、朝、夕方、仕事の帰りなどに江南線を通りますが、きたバスを見た事が、ほとんどありません。(人が乗っているのも)見たとしても、バスがなくても私は、今の所、自転車で市内なら行けるので、交通手段がバスしかなかったら利用します。
- ・通勤・通学で利用しようと思うと、もう少し夜遅い便を増やしてほしい。朝は利用できても、帰りが利用できない。
- ・必要な方には足かわりとなっていると思う。今は使っていないけど将来は使う時があるかも、そのためには廃止はしないでほしいです。
- ・駅や買物に行くのに不便な地域の方にとっては有難い乗り物だと思います。私はどちらも便利な所に住んでいるので利用をしていないのが現状です。2回程孫を乗せて、市内を1時間程乗った事があります。
- ・車など運転するときや散歩しているときに見かけますが、安全運転で、利用者も安心して利用できていると思います。くねくねとまわっていつてくれるので、高齢者の方々はたすかっていると思います。賃金が安すぎるぐらいなので、値上げしても全然いいと思います。
- ・たくさんの市民の方々が助っていると思います。ありがとうございます。免許返納後は、利用する機会があると思います。利用者の負担が増えず運行が続いていけばいいと思っています。年に1回、一世帯に回数券など配布して体験利用してもらうのも良いかと思います。
- ・大変ありがたい！毎日利用される方もあれば月1~2回、頻度は少なく

とも、ここぞというとき助かる利用価値は各々がうがトータルすれば存在そのものが助かる。市民も（自分も）なるべく利用回数を増やし、費用が見合うものに近づきたい。

- ・時間より5～10分遅れて来る事が有り、来ないのかと心配になる。
- ・高齢になって車を運転しなくなれば利用すると思います。きたバスのサービスはとても良いと思いますが、採算がとれないのであれば、バスという形でなくても良いのかなと思います。タクシー会社を利用（コラボ）すると割高になるのであれば、きたバス→「きたタク」のような、小回りのきく手段にしても・・・（どっちが割安になるのか知らず勝手に言っています・・・）。完全予約制で乗り合い、というのもどうでしょうか。
- ・車なのであまり乗る機会はないのですが、駅まで行くのに時間が合えば利用したいと思って時刻を調べたことはあります。子供が小さい時は乗り物が好きだったので、駅口車をとめて駅から乗ってぐるっと最後まで乗って、と、何回か利用した事があります。それは自分も子供も楽しめてとてもありがたかったです。
- ・改定したことすら知らなかったなので意見はありません。きたバスを利用する方に聞くのが1番良いのですが、その方法がわかりません。利用者にアンケートを渡したらどうですか。
- ・日祝にも運行してほしい。
- ・仕事をやめて、自由になったので、北名古屋市をもう一度ゆっくり回ってみたいと思っている。まだ実現していないが、年寄り二人になったので是非きたバス利用を実現したい。
- ・利用したことがないが、将来車を運転しなくなったらバスがあると便利なのかなと思う。
- ・車椅子のため乗れない。
- ・必要とする人が少なからず居るなら、運行するべきだと思う。
- ・料金が少々高くても本数があれば利用したいです
- ・いろいろな維持費が高くなり大変だとは思いますが、廃止にならないよ

うにして下さい。

・利用者の実績状況が不明のため、現状がよくわかりません。高齢者の方や、交通手段の無い方のために必要と思いますが利用者の少ない路線は中止等検討してみてもと思います。

・まだ2回しか乗ってなく、しかも昼間でしたので、利用者が数人でした。ですが、自動車等がない人達にとっては、とても便利でしかも低料金。きたバスの存在は北名古屋市の大きなアピールポイントだと思います。きたバスは市の観光にも繋げることができるものだと思います。

・娘のマイカーを利用してるから今のところ必要としていない。

・バス路線の名前で分りづらく、出発時間が健康ドーム・駅等1分位の差で間違えやすい。路線は番号だけに分りやすいと思います。出発時間も5分以上差を付けた方が良くと思います。

・主人が来年免許を返納したら利用しようと思います。

・1時間に1本はありがたい。

・今後ますます高齢者が増えていくので、昼便を増やして欲しい。
(多少料金を上げてよいので)

・車椅子スペースを2台分くらいあるといいと思います。

・上小田井駅へ行く路線を知らなかったなので、今後雨天の日は利用しようと思う。

・正直利用したことないのでわかりませんが・・・。きたバスの必要性がまったくわかりません。名鉄バスとタクシーで十分だと思ってます！

・最低限の運行に絞り、それまでかかっていた費用は、市内の移動でタクシー利用時に、割引きがきく。などのサービスに切替えるのはどうか。タクシー会社と連携するなど、もっと身近で気軽に利用できるとういのは。利用時予約する人を基準に考えると。誰も乗ってないバスを走らせるより、有効なお金の使い方かなと。

・子供が小さい時はよく利用していました。車がないので、大変ありがたく感じておりました。高齢者は、車を運転せず、病院も店もない加島はバ

スに乗っていくしかないのだと感じておりました。独居や高齢者世帯が多くなっており、自動車の免許返納を考えている方もいますので、バスを廃止するのはどうなのかなと思います。

・高齢者などで駅から遠い等の理由の人は、外出できるかどうかの切実な問題だと思います。財政負担と福祉の向上のバランスは難しいですが、弱者にやさしい街であってほしいと願います。

・駅から遠方の方は、きたバスを利用していることを、毎日の通勤で実感することができる。(駅できたバスを待っている人を見かけるから)きたバスは、あった方がよいが、維持費も大変。どこかの市町村が乗合バスを実施していた。乗ってこない路線を動かすよりも乗合の方がお金はかからないと聞きました。

・停留所が多い。路線も多く、分かりにくい。図書館と西春駅の本数は増やして欲しい。

・運転免許証返納者や高齢者にとっては必要な手段。廃止にはすべきでない。

・必要ないと思う。

・市内はそんなに広くないから、もう少し路線をシンプルにして、ほしい。

・きたバスが導入されると分かった時は、タクシーを利用して、駅まで行っていた分が利用できると大いに期待した。しかし、実際は本数も少なく、思った時間に利用できず今までに数回利用したのみ、名鉄、地下鉄へ、乗り継げる便をもっと増やしてほしい。老後、運転免許返納後の足として、活用できるのか不安である。バス停周辺をバス停の位置がもっと分かるよう拡大したのがあるといい。

・日曜日に子どもと乗りたいがない。

・朝・昼・夕と便がちがうので覚えるのに難しいと、近所の免許を返納した人達が言っています。旧師勝方面から旧西春方西に行く為には乗り換えもあり時間もかかりすぎます。

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

- ・空バスが多いので、中止しても良い。一部の人、一部地域の人にだけのサービスにて不公平です。
- ・停留所が近くにない事、バスの時刻時間が少なすぎ。若い人は歩いたり、自分の車で出かけたりできるが、年配の人や免許を返納したりしている人には、少しでもバスやタクシーを少しでも安くして乗っていただけるようにしてもらいたい。
- ・乗る頻度が少ないので、よく分からないが、西春駅と済衆館病院はきたバスしか手段がなく、必要になったときは、頼りにしている。(車は1台あるが、だんだん年とともに乗らなくなってきた)
- ・不便だからきたバスは不用です。税金のムダです。
- ・自分が自動車の運転が困難な時には、お世話になると思うので、必要と感じます。
- ・最近時刻通りにだいたい運行されており良くなった。
- ・親がスーパーの前にバス停がほしいと言っていました。
- ・無作為に抽出した人達を対象にしたアンケートも良いが実際にきたバスを使用している人に直接導ねる方が良いと思う(バス乗車時などに)その上で、訴求ポイントの明確化とコスト低減の代替案を考える必要があると思う(アイデアを募っても良い。利用者から直接。)
- ・1回の料金を200円にしても利用者数はかわらないと思うため、値上げしてもよいと思った。
- ・昼便はどれも「健康ドーム」で、西春駅東口の場合、複数の路線が同じ時間(分)にやって来るので、乗り慣れない人は分かりにくいだらうなと思う。
- ・ちょうど利用したい時刻にバスがなかったり、日・祝日だったりしたことがあった。
- ・きたバスは本数も少なく、路線も少ないので、利用しにくいです。
- ・本数が少ないので、利便性はあまり感じられない。ただ、運賃はとても安いので、天候が悪い日の選択服の一つにはなる。晴れの日を利用するこ

とはほぼ無い。

・他県（大阪・京都）で暮らした身からすると、愛知は車がないと不便。（公共交通機関が少ない。電車賃が高い。バスなどはダイヤが少ない）きたバスは欲しい時間にあれば財布に易しいし多用したい。また、北名古屋市は高齢者も多く、公共交通機関は大切だと思う。日常の足になるだけでなく、人身事故を防ぐ為の免許返納を促す為にも重要であり、最近では昭和日常博物館の人气があがっている為、バスが増えることと博物館の利用者にとっても有難いと思う。バスの利用が増えることで、他の施設や地域の店が潤う。地域活性化に繋がるのでは？そういった営業利益で手に入る財源でバスを維持する資金を生み出せたら最高だと思う。

・花の名前(路線名)だが、わかりにくい。

・交通弱者へ移動手段で設定されているとのことですが、利用頻度か少なければ、廃止も止むと得ないと思います。基本的には、需要と供給のバランスが成り立たなければ、市の財政は、悪化する一方なので。バスでなくてもタクシー会社の共同利用運営や乗合タクシーなど活用すべきと思います。まが、ご近所での乗り合いも可能ならそういうルールも市として検討すべきかとも思います。

・健康ドームの近くの歩道、ドーム入口でたばこ休憩をバスの運転手さんがしているのをよく見かけるが、煙がにおうので場所を決めるなど、もう少し、非喫煙者に配慮してほしいです。

・交通弱者にとって地域の足として必要なのは理解できる一方で利用者のタイミングなど固定的になっているため、効率性を高めることはできると思う。

・お年寄り等の足としてがんばって下さい。

・きたバスだけに交通手段を限らず、タクシーの補助、名鉄バスに補助を出して本数を増やす（空港縮小前は1時間に4本あった）

・西春駅までの利便性はよい。

・ルート設定が悪くないですか？

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

・年に数回になりますが西春駅に行く時に利用したくても運行してなくて、仕方なしに自家用車、バイクで上小田井まで行きます。一時間に一本でも運行していれば非常に助かる上、もっと利用すると思われれます。豊山タウンバスのように黒川、栄、名駅に運行する便があれば利用する機会は増えそうです。

・車を利用しない人にとっては必要な手段だと思えます。よりよくしていくために市の負担はやむをえないかもしれません。市の負担額を全体的に見直して、ムダなものにお金をかけないよう見直して頂ければと思えます。

・財政の無駄、廃止せよ！！

・引越すする以前は利用していました。現在は近くに朝・夕便のバスがなく、全く使わなくなりました。(夫は「朝・夕便が停まれば、急行が止まる西春駅から通勤できるから楽なのに」と話していました。)

・あまり人が乗っている所を見た事がない。必要な時だけ動くタクシーでいいと思う。

・バス停からバス停の時間の間隔を余裕をもった方が良く思う。

・きたバスの運行は1時間に1回が良い。

・財政負担の大きな事業でごく一部の人しか利用していないサービスは思い切ってやめてしまうのも良いと思えます。そのかわりに市民の足となる民間のバス会社(名鉄バスなど)に参入してもらい、必要な人が運賃を支払って利用すれば良いのでは。

・今は元気なので自転車で近くは動いていますが、これから先は自転車は無理と思っています。バスを利用させてもう事になります。昼間でも1時間に2本くらいを運行していると助かると思えます。

・さくら線・はなみずき線・かえで線・・・など、その名前では、どこを通っているのかよくわからない。西春線右回り、左回り、師勝線右回り、左回り等わかりやすい名称に変えてほしい。

・バス停で待っていたのに乗せてもらえず通過された。降車ボタンを押し

でも目的のバス停で降ろしてくれなかった。

- ・きたバスはあった方がいいと思うが本数が少なすぎる。
- ・年齢的に自家用車を使用出来なくなれば、タクシー又はバスで行く事になり、バスを利用したいと思ってます。行き先は病院・買い物位で、行動範囲は狭いのですが。
- ・まだきたバスに一度も乗ったことがありません。自力で車なり自転車なり徒歩なりで、目的地へ行にとができるからです。車の運転ができなくなった時、現実がわかる気がします。
- ・今、現在は車が運転出来るので必要と感じませんが、今後、年齢を重ね運転出来なくなった場合、絶対に利用すると思います。
- ・地域のコミュニティバスは、特に自動車の利用ができない方が高齢者にとってはとても有り難い交通手段であり、これだけ充実したサービス提供（特に他市からの乗り入れ）まで柔軟に対応しているところは素晴らしいです。恥ずかしながらまだ利用したことがなく、乗車率などの現状を知らず、確かな意見が言えないのですが、不採算路線の統廃合など現実的な改定を今後も取り続けることができれば、財政的な大きな負担の増加なく、存続の検討をいただければと勝手ながら考えます。自分もいずれ高齢者の仲間入りをするので。
- ・自家用車の無い人は便利ではないか。
- ・日曜日でも走ってほしい。土・日は子どもも有料にしたらいい。
- ・きたバス利用しづらい。バス停少ない、分かりにくい場所にある。
- ・免許を返納した高齢者、その家族のためにも、市内の主要各所（スーパー・病院・銀行など）に行きやすい整備をする必要があると思う。
- ・よく利用者が誰も乗っていないきたバスを見かけます。地域の人々にはありがたい存在ですが、時間帯的にももう少し削減できる事はあると思います。
- ・以前は回数券を購入し、何度も利用させて頂きましたが、改定後は1度集車しただけです。目的地に家族や友人に送ってもらったりしていますが

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

誰もいないと、欠席やタクシーです。天候がいいと徒歩も。

・なくなってほしくない。が、便利で効率的であってほしい。バス停毎の利用率や利用年代を調べて示してほしい。

・名鉄バスが廃止になってから、名古屋駅や最寄の電車の駅まで行く手段が、きたバスの利用しかなくなってしまったが、バス停が自宅より遠くにしかない事と、本数が少ない事、目的地までの道のりが長く時間が必要以上にかかってしまう事で、利用する気になれない。地域により偏りがある様に思う。

・利用者数などが分かりませんが、必要な方には必要なのだと思います。しかし、財政負担を考えると、もっと良い方法があるのでは？と思うので見直し、検討はしていただきたいです。

・正直、生活している中で、きたバスを見る機会がない。わりと駅に近いところに住んでいるので必要ないかも。

・西春駅より上小田井駅のほうが近い方は、上小田井駅を利用したいと思うので、バス停、もしくは上小田井方面のルートを増やしてほしい。健康ドームが中心になっているが、健康ドームに用事がないので、使用しない通勤で上小田井を使う人はたくさんいると思うので路線を増やしてほしい。

・やるのなら、もっと便利にすべき。不便だから使わない→赤字のスパイラル。350円くらいにして、もっとタクシーに近いレベルの便利なものでなければ意味がないのでは？と思う。

・現在の利用者（年齢、用途など）の状況により、今後についての考えや意見も変わると思います。それが分からないし、利用していないので解答しづらい。空席車を見かけることもありますが、現在、なくてはならない人がいるのな全く廃止にするのもいかなものかと。逆に利用していない人に利用してもらいという考えで検討するのもアリ？かと思います。もちろんムダをはふく、赤字を減らす前提ですが。

・充実していれば、高齢者の免許返納につながり、良いと思います。一方

で、自分が利用するかどうかと言われれば、一度も利用したことがないです。（路線図・時刻表をしっかりと見たことがありませんでした。）自家用車・徒歩・自転車等、自分で移動した方が気楽で早いです。

- ・バスを見ても乗客数は非常に少ない。根本的な問題の洗い出しをし、真に必要な人に利用しやすい形態を構築すべきと思う。

- ・通勤客も利用しやすい様にして、朝・夕の本数を増やして、客数を増す様にすれば、財政負担も少なくなると思います。

- ・高齢者の為にもバスは必要だと思います。

- ・同じ時間に何台も駅に来るし分からなくなる。時間が、少しズレたりすると（昼便は）21分と24分だから、間違えて乗ったことがある。サクラとかも近い時間なので、少しずつ10分位ズラして欲しい。

- ・本数が少ないと思う。

- ・車が故障したときたバスに乗ることができて助かった事がある。廃止しないでほしい。免許を返納した時に、なかったら困る。

- ・基本、自分の車を使用するので、きたバスは利用していませんが、以前足を骨折した時に、病院へ通っていた際は、とても助かりました。近所のおばあさんは「きたバスを利用してパレに行きコーヒーを飲んで、又きたバスで帰ってくる」のが日課だと話されていたので、自分で車を運転できない高齢者さんには必要だと思います。又、自分が高齢者になった時になくなっていたら不便だと思います。

- ・利用しやすい様に停留所を増やしてほしい。今後、免許（自動車）の返納しやすくなる。

- ・本当に使ったことがないので何も言うことが出来ない。

- ・今現在は利用していないが、運転しなくなった時は利用するかもしれない。

- ・家の前にバス停があれば利用することもあるかもしれない。廃止しても今は利用していないのでどちらでもよいが利用している人にとっては必要。きたバスの前のくるくるタクシーの様なものでもよいと思う。

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

- ・バス利用はしていないが、今後高齢者の運転免許の返納などを考えるを必要だと思っている。また、人口の増減などを考えた先進技術の導入も考えるべきだと思っている。
- ・利用する者があれば利用者が少なくても継続した方が良くと思う他に交通手段がない人もいると思うから。
- ・家から駅まで徒歩25分ぐらいかかるので、時間があえばとても便利ですが、改定してから本数が少なくなり、時間があわなくなったことが多くなったため、利用する回数が減りました。今の本数で維持するのであれば、路線ごとの時間差をつければ、もう少し利用回数が増えるのではないかと思います。
- ・うちの近くのバス停は朝便がない為、利用者は少ないと思う。朝と、夕方（晩）が利用できれば、もっと利用者が増えると思う。昼便路線はお年寄りが対象ですか？学生や会社員では利用できません。
- ・以前、西春駅から家へ帰る際、きたバスを利用しようと思いましたが、日曜だったため運行しておらず、家族に迎えに来てもらいました。日曜・祝日の運行に2千万円もかかるなら、必要はないのかもしれない。便が少なくすぎる。祝日、日曜日でも運行をすべき。
- ・昼便は路線が市内に行き渡っていて良い。使いたいと思う。実際我が家では通学で使う可能性があるが、市北部中心あたりに朝夕便がなく子供達は雨が降った日に自転車で困るのでバスが使えれば良いと言っている。
- ・小牧や豊山のバスと連携して欲しい。
- ・高齢者が利用しているなら残すべきかと思うが、大型バスではなく、ハイエース等の乗用車タイプでもよいのではないか？
- ・自分は今は自家用車があり運転できるが、将来免許を返納した際にバスなど交通手段がないと家に引きこもりがちになり、社会との関わりが失われる心配がある。ただ、今の1時間に1本では不便なのは変わらず、たとえば名鉄バスなど、他との連携もいいのかもしれない。財政の問題はあると思うが、この便利さが町に新しく来たいと思う人を増やせるかにつなが

るとも思う。

・きたバスは利用しないのですが、運転手の人が時間が来るまで近所に停めて休憩しているんだと思いますが、あれは見ていていい感じがしません。ちゃんと仕事をしている人がほとんどなのですが、ごく一部の人です。

・路線が多過ぎなのでは？半分にして停留所の見直しをしてみても？ただし、乗客数の多い路線は時間2本を通してみては？

・休日の朝・夕便は減らした方がいいと思う。

・きたバスの利用者が、時間帯によっては少なく、残念な気がします。バスをもっと小型にするとか、タクシー会社との連携も視野に入れてはどうですか。

・若い人が乗っている印象はなく、多くの方がお年寄りで、車を手離れた人などが乗っている印象です。財政負担額を見ると利用しない人がこれ以上負担するのは気が引けるなあと思います。利用者負担をするならば、少しの値上げではないと、利用者が減るのでは？と感じます。

・分かりづらい。

・運賃が安くて助かってます。子どももきたバス大好きです。(名古屋市営バスだとバス停が遠いので渋ります。)

・現在、名古屋市内まで車通勤なので利用する事はないが、普段自転車で西春駅まで行く場合の方などは雨が降った時、利用するという方法もあるのであった。実際は家族か車で送迎されている方が多い印象。20年程前に名古屋市から転入してきた時はきたバスはなかったと思う。

・通勤に必要ですので値上げしてでも現状維持はして頂きたいです。

・土、日、祝のダイヤを充実させて下さい。

・普段は車を利用しているが、夜外食でお酒を飲みたい時や駅(徒歩40分)を利用したい時に、きたバスを利用したいので夜間の運行があるとうれしい。

・たまに走っているのを見ますが、ほとんど人が乗っていません。自家用

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

車があるので、自分は利用しませんが、交通弱者の方々には必要なのかなと思います。しかし、利用者がいないのにただ走らせるのは無駄が多いと思います。ウーバーの様な必要な時に利用できる市営のタクシーができれば、より喜ばれるのではないのでしょうか。

・私は車も乗れる為、現在は利用していませんが、息子が骨折した時、駅から利用していました。普段は利用しませんが、何かあった時に、利用できるのは心強い物だと感じました。

・時間どおりに待っていても、なかなか来てくれなり。帰ろうとした時にやっと来てくれた。

・本数が少なすぎて、利用する時間帯に合わない。もう少し、朝と夕方の本数を増やしていただければ利用できるのですが。

・良いと思う。

・バスは飲酒を伴う外出の際に利用したいと思っていますが、本数が少ないため、結局利用できていません。増えればいいのになあ、とは思っています。

・生活するうえで必要な人がいるのであれば廃止してはいけないと思います。

・免許証を返納したら利用する機会が増えると思います。空バスが多くもったいなく感じます。有効利用をお願いします。

・現状利用されてる方の意見が重要だと思います。

・北名古屋市に来たばかりで、きたバスの存在しか知りませんでした。免許を持たない方には、とても良いものだと思います。鹿田坂巻の周囲にはスーパー、病院等が徒歩で行けるので利用する予定はあまり無いが、車が壊れたら利用すると思います。

・車に乗る事が出来なくなったら利用しようと思う。駅に近いので買い物も近くにあるので、あまり乗る時が無いかもしれない。

・100円で利用が出来ることに満足です。

・今は車に乗っている所以利用することは少ないが、車に乗れなくなった

りしたら、とても便利だなと思っています。便も増えたので利用しやすそうです。西春駅が中心となっていますが、ダイレクトに師勝の方へ行けるルートがあるといいなと思う時があります。市をぐるっと一周するルートとか？

・自分自身は一度も利用したことがないので、その利便性・必要性を感じたことはないが、必要な方々にとっては、大切な公共サービスの一つだと思うので、なくしてはいけないと思う。

・モゾに向かう路線が欲しい。道中も飲食店が多いため、飲酒後に乗れるダイヤがあれば利用したい。

・土曜日の朝便に月に何度が乗車しますが、私一人貸切状態が多いです。土曜の運行本数の見直しが必要だと思います。

・もう少し本数を増やしてほしい。夜遅い時間の便がほしい。

・あまり活用されていないイメージなので利用状況を精査して無駄は排除していくべきだと思います。

・西春駅での電車との乗り継ぎを工夫してほしいです。

・早く廃止すべき。北名古屋の細い道路にバスはいらない。

・本数がある程度ないといくら安くても不便に感じる。財政を使ってでも住民の為だったら、利用するしないに関係なく充実させてほしい。多数決で決めるべきではないと思います。本当に必要としている人のために税金使ってほしい。その為の税金だと思ってます。

・税金のムダ、他に費用を使うべき。

・私は利用しないのでわからないが免許証を返納した方などにはバス利用の特典を作ったらどうか。

・家の近くに何台か、時間調整の為か、止まっていて、税金の無駄使いと感じてしまう。病院や、買い物にも困っている方に、もっと気軽にタクシーを使用出来る様に補助をつけた方が良いと思う。

・年間8千万以上の経費がかかっていることは知りませんでした。市の負担を減らせるよう見直しが必要だと思います。

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

・税をきちんと納めている市民の感情としては、名古屋市と同等なサービスを求めたい。そのため日・祝が運行がないのはすぐにでも改善して欲しい。法令違反や事故もあるあおい交通だけでなく契約を見直すことも必要。地域住民の利便性重視の行き先も検討いただきたい。測えば上小田井駅行や北部市場行、小牧市民病院行など市民に無料チケットを配布してもっと乗ってもらうことも必要。

・高齢者にとっては優しい制度でありがたい。免許返納した時は是非利用したいと思います。

・料金が200円になっても良いので、本数を増して欲しい。各路線の連結するバス停を増してくれれば、色々行けて良い。駅まで行くのに使用したいが、日、祝に動いてないのでなかなか利用できない。充実していないのでなかなか利用する機会がないのが残念。市内だけでなく他にも行けたら良い稲沢とか春日井とか。

・健康ドームの近くに住んでいるので、朝健康ドーム発、夜健康ドーム着で、西春か上小田井北につながる線があったらいいなと思っています。歩けない距離ではないですが、特に夜はこれからの時期暗いですし人通りも少ないので19時前後とかそれくらいの時間にあれば便利です。

・交通弱者への配慮は必要である。ただ、資金（税収入）はかぎりがある。（働き手が少なくなる一方なので、今後は減っていくばかりのはず）限られた資金をどれにとれだけ使うかを真剣に考えなければ、市政自体ができない。北名古屋市から人がいなくなります。

・道ですれ違うきたバスを見ると利用者がかなり少ない印象。しかし、いざ利用しようと思うと都合の良い便が無く、これまでに1度しか利用できていません。市民が利用するならどこからどこまで、どの時間か、アンケートを取り、より必要とされる路線に力を入れ、快適な北名古屋市にしてほしいです。思ったよりお金がかかっているのに、高齢者や子育てされている方に手厚い支援がされると良いと思います。

・子どもが通学で利用していますが、本数が少なくて不便です。テスト週

間や始業式等いろんな時間に利用しますが、便利な時間帯がありません。私も電車に乗る時に利用したいですが、不便でなかなか利用できません。車で行くと駐車場代が600円、タクシーだと1,600円かかります。きだバスが便利になったら通勤、通学、通塾と利用したい機会はたくさんあるのでぜひお願いします。

・高齢者の方や、自転車で駅まで通勤・通学されている方が天候不良の時利用されると思うので廃止は困ると思う。

・路線のコースのどこでも乗車出来ればうれしいです。

・通勤にはなくてはならない存在だけれど、運転士さんによって荒かったりするの、困る。現在の本数では少なくて使えないから使わないという人が多いと思う。貴重な市民の足なので頑張って運営してほしい。

・小牧市民病院に通院する人が多いので、直行便を出したらいいと思います。

・今は利用してないので申し訳ないのですが、将来利用せざるをえなくなるので、本数を増やしてほしいです。

・きたバスが廃止になるのは困るので継続させて欲しいです。名鉄バスが市内の中心を走行していないので、きたバスは必須です。

・老人（50歳以上）は無料にしなければならない。

・今現在は、小さな子供がいる為、自家用車を使ってしまいがちですが今後、西春駅までの手段として無くなってしまう事は心配。

・通勤・通学に役立ちにくい。朝・夕便の停車駅が少ないのはなぜですか？朝・夕便はなぜ西春高校が入っていないのですか？つつじ便でも健康ドームがら全部西春駅停車してください。済衆館も。

・通勤・通学の方にはぜひ必要だと思う。昼間は必要ないと思う。

・運転免許証を返納したらもっと回数が増えると思う(夫)

・名鉄バスやタクシーがあれば、必要がないと感じます。

・路線を見直してほしい。行きたい場所まで1本で行けない。

・名古屋市乗り入れをお願いしたいです。(上小田井駅経由モゾイオン・

西春駅) 私は、今はまだ利用していないが、年配の方、障がい者の方が北名古屋市内を気軽に行き来できるようにしてほしいです。栄や名駅に直通で行けるようなバスを運行してほしいです。

・私は、2度はるひ呼吸器病院へ野崎バス停から乗りましたが、行きは、バスの時間に合わせて乗りましたが、帰りは、1時間以上診察後に待たねばなりません。帰りは行きとは違う道で停留所も遠く不便ですので、帰りは、車で迎えに来てもらいました。今の所、車での送迎が可能ですので、現在は利用しておりません。

・もっと停車場所を増してくれると、有がたいし利用すると思います。高齢者の通院や買い物には必要不可欠だと思います。

・駅に着くバスが右回り左回りによって遠く感じる。病院や他施設に行くバスと駅のみに行くバスに分けてほしい。manacaなど電子マネーが使えると便利。

・朝・夕はとくに乗車人数が多く、自分も経験があるが、乗車拒否されることがあった(他の方からも聞く意見です)この特別に乗車いる間に合わないから乗車するのに、拒否されると困る。必要な本数を確保するべきだと思う。運転手のレベル、質、対応は市にも忖度して頂きたい。

・一度も利用した事が無いので良く解らない。

・西春駅西側のきたバスの停留所を別の場所にかえてほしいです。送迎の車が多いのに本数の少ないきたバスの停車スペースが広すぎて、車を停める場所が全く足りていないように思います。

・バス停及び運行本数を増やしてくれれば利用したい

・目的地に駐車場が少ない時に、きたバスの利用を検討することがありますが、利用したい時間に運行しているバスがなく、利用した事はありません。お年寄や車がない方にとっては必要な交通手段だと思います。高齢者の免許証返納の手助けにもなり得るので、単純な問題(廃路など)ではないと思っています。

・この先、高齢者が多くなるので免許返納者が多くなると利用者が少しづ

つ多くなるのかと思います。

・自分は車があるので、きたバスは必要ないけれど、通移動の足がない人は困ると思うので、難しい問題だとは思いますが。でも正直、バスとすれ違っても乗ってる人は少ないようですし、廃止してもいいように思う。

・免許返納した後には便利だと思う

・日中のダイヤをもっと増やした方がいいと思う。

・名古屋市内へ通勤している時は、仕事で疲れた日は、帰りは歩かないで、きたバスを利用していました。とても、助かりました。これからも、機会があれば利用したいと思っています。

・昼便路線（はなみずき（西部）線）で、自宅前道路（生活動道路・農道）と思われる道を走る様になり、道路の痛み、バスが通行する際の家へ振動等で非常に迷惑している。何故、その様な道を走るのか？説明が欲しい。前方道路の修繕も早急に依頼したい。走行道路の見直し（絶対）

・私自身、車を利用する事がほとんどなので、車に乗る事ができなくなったりした時に、バスやタクシーのありがたみを感じると思います。

・利便性が良くないと思う。必要な時に使えない、本数が少ない。

・名古屋市は財政もあるかもしれないが、近隣の市でもきたバスより充実している。聞く耳を持ってダイヤ改正を行えばもっと満足度は上がるし利用者も増えると思う。使用したい時間にバスが走ってないことの方が多いのは辛い。

・春日井市からこちらに来てバス停が近くにありすごくうれしかった。でもあまりに本数がなくスーパーも病院も行くときはバスの時間に合わせて行けばいいが、帰りはどうする？4・5年後は主人も車の運転も出来なくなるし、不安しかない重い買い物袋を持って歩く？80代になった頃に歩けるかどうか？

・私はバスに乗ったことがありません。でも、ときどき通りすぎるバスを見ていると人が乗っていないか、乗っていても1人ぐらいです。これを見ていると利用する人にはありがたいことだが、軽いバスがはしているのを

見ると無だな感じもする。もっと必要な所に大事なお金を使ってほしい。

- ・免許を返納したら、利用すると思う。
- ・運行本数が少ない。目的地に行けない。
- ・年間8,300万円の支出は多くないか?人口8万5～6千の内何人の利用者がいるのか、利用する人、利用しない人、意見は様々だとは思いますが、運行本数を減らしても良いと思う。本数が少ないなら少ないなりに生活はできると思います。
- ・徳重から上小田井駅行きがあれば利用するかもしれません(子連れでMOZOに行くなど)名草線をまっすぐ通るきたバスがあると嬉しい。名草線沿いのお店をよく利用するので、あればきたバスを利用すると思います。熊之庄～上小田井駅～名草線ルートがほしい。現状のルートは特定の住民のためのバスで、全体的に不便です。
- ・本数が少なすぎる。通勤時間、通学時間をもっと把握して欲しい。
- ・一度も利用した事がない。つついタクシーを利用する。
- ・小型バスとワゴンの維持管理負担の比較が不明だが、大差があるのなら、ワゴンの比率を多くし少しでも財政負担を減らすべきではないか。
- ・車の運転をやめるので、そのときの参考になりました。
- ・乗った事がないのでよくわかりません。機会があれば利用したいと思います。
- ・病院の近くに、きたバスを止めてほしい。医療バスを使って、木村泌尿器病院に行っていたので、廃止になって、困っている。
- ・年に数回利用するだけなので、えらそうな事は言えないのですが、とても助かっています。どうしてもという時があるので、ないと困ります。また、車のない方にとっては、廃止されるのは辛いと思います。財政のこともあるので難しいですが、これからも利用したいです。バスロケーションシステムもいいシステムだと思う。
- ・バスは有難いと思いますが、現在自転車にのれるので利用していませんが、自転車がその後乗れなくなったら、利用したいと思います。

- ・健康ドームに行く場合グルーと外廻りで時間がかかる！！
- ・バス停が改定して(久地野郷廻北)のバス停がなくなったためコアシ皮ふ科に行くのにタクシーは高いので自転車で行くこともあり、転んでばかりです。熊之庄小鳥北から直通があると助かります。コロナの予防接種を打ってから体全体がかゆくなり、こあし皮ふ科に通うようになりました。
- ・免許返納した方や、お年寄りの方の移動手段になっていると思うので、きたバスは必要だと思います。
- ・西春駅～師勝方面の路線以外、乗客がいるのをあまり見たことがありません。乗客のないバスは、環境汚染でしかありません。
- ・本数が少ないし、大まわいの路線なので、不便である。便利になればよいと思う。もしくはタクシーの補助があるとよいと思う。江南市のいこまいカーのようなタクシーの補助や高齢者（65歳以上もとは75歳以上）にはタクシーチケットの補助などを考えていただきたい。（今のままでは、おそらくきたバスは利用しないと思う）
- ・市は何めのためにバス、タクシーについてアンケートを取るんですか？市民の利便生活を援助するため、「バス」を運行したりしたんでしょうから、目的は経費削減のためとか？自家車のない人、高齢者は、たまにでもタクシー等がないと不便でありますので、料金ばかり中の話では、安いにこしたことはない。
- ・駅が近いので、利用する事はないですが、路線図・時刻表はわかりづらい。乗っている時間が長い、もっと、地域密着型にしてほしい。スーパーは、中まで乗り入れができると、高齢者など、荷物をもってバス停まで行かなくては良いのでは？バス路線、重なっている場所もあるので、なくしてもっと、住宅地内へ踏み込んでほしい。
- ・市内の交通インフラとしては必要だと思います。朝～夕～夜通勤・通学の利便性。高齢者の移動手段とどう折り合いをくれなるかが課題です。名鉄バスが不便なため、税金投入して継続はして欲しいと考じます。
- ・私自身は利用しておりませんが、高齢の両親は車の免許を返納して、バ

スを利用して通院したりしてます。免許を手離してもいいと考えた理由の1つが「きたバスを利用できるから」でしたので、今後も、運行していただきたいと思います。高齢者の車の運転は危険です。

- ・本数が少ない昼間、きたバスが走ってない。

- ・今はまだ夫が運転出来るので、ピンとこないが西春駅までバスで行くことが出来るのですごく便利です。

- ・以前は、タクシーしかなかったのですが、きたバスができてすごく助かっています。昼間しか乗りませんが若い方もけっこう乗ってみえるみたいです。このまま、廃止にならない事、願っています。

- ・運行経費に年間8,300万かかっているのですか?乗車賃はどのくらいの収入がありますか?内訳は公表されていますか?一度も乗車したことがないので利用しない側からしたら、ありえない金額です。廃止を希望します。乗車しない理由は、運行時間、バス停が近くにあっても目的地まで遠回り。

- ・母はシルバーカーできたバスに乗り、通院していましたが、師勝住宅南バス停の利用や、健康ドームでの乗り換えは、容易ではなく、片道しか乗れなくなってしまいました。とても気落ちしていますし、私も通院送迎のために仕事を休むこともなかなかできません。あなただって、そんなに仕事休めないでしょう。それと同じです。

- ・昼便路線について、豊山町、小牧市、清須市へつなげるルートがあるが乗り継ぐための発着時間がつながっていないのに、そこまで路線を広げる必要があるのか、疑問に感じる。

- ・自家用車が使えない日もあるので、本数が増えたら利用させていただきたいと思います。

- ・バスを走っているのをよく見かけます。昔住んでいたところではよく利用していました。足のない人にとっては必要と思いますがやはり、本数も少なし、時間もかかるので、若い方には不向きなのかと思います。

- ・65歳以上(高齢者)に対してきたバスの運賃を無料にしてほしい。

- ・車がない等の高齢者や子育て中の人、障害者の人が使用しやすいよう、増本数、バス停、低金額で利用できるの良いと思います。
- ・免許をもたない方や返納した方の為にも維持してほしいです。ですが、財政のことを考えると・・・なので、乗客があまりいないニーズの少ないところは見直ししても良いと思います。
- ・足が悪いためバス停まで遠いので乗れない。時間がまだ分からない。乗っても長すぎる（行き先まで）。
- ・昼便の8時台を設定してほしい。
- ・電車通勤・通学の人たちが、もっと利用できる対策をお願いします。昼便の路線名は、よく分からない。市内で一番よく利用する行く場所を終着先にしてみてもはどうでしょうか。財政難であれば、廃止・縮小もやむを得ない。
- ・前よりは、バスに乗っている人を見かけるようになった気がします。
- ・済衆館病院からなぜ乗れなくなったのか？使用する人は多いと思うので納得できない。
- ・周囲の市が巡回バスを実施しているからやっている程度な感。多分市内を網羅しなければということなのだろうが、実際の利用者数はどうなのか？例：スーパー循環バスを曜日ごとに地域を変え運行したり、病院も。きたバスの有効度が低いように思う。もっとアイデアを出すスタッフが必要ですね。
- ・きたバスを雨の日に利用させて頂いています。もし、人数が定員だった場合は、断られるのでしょうか？今のところありませんが、雨の日だと通常よりは利用者が多いと思うので。
- ・西春駅から済衆館病院へ行く時間が、どの線でもいっしょなので、ずらして、1時間に2回ぐらい行くバスがあると、便利になると思います。
- ・朝の時間でも2、3人しか乗車していないなにか無駄なように思います。
- ・経費削減となるなら廃止するべきで、代案として案合タクシー化を導入

したら良いのでは。

- ・ 中心部の人には便利だが、市の遠い地区の上には時刻が合わず不便。
- ・ 自分の移動予定の時間にあうバスがあり駐車場等の問題で車も使いづら
い時に利用してます。バスに合わせて移動するわけではなく、予定があっ
て都度良いバスがあれば使うだけです。
- ・ 祖母は時々利用させて頂いています。
- ・ ダイヤ・路線の見直しの理由について説明不足。費用対効果を云うので
あればきたバスは不用。市バスを誘致するべき。継続に際してはバス停や
所によっては非常に不安全。子供や年寄りが利用することを全く考慮して
いない。年間幾らとアンケートにまで書いている割に、市民に寄り添った
使い方とは思えない。
- ・ 通勤時間の便がないので、20～30代などにはあまり関係のない話なの
かと思われます。それなら、使う人のみの負担額をおやすなり、逆にもう
少し時間を考えるべきかと。
- ・ 利用したことないのでよくわかりませんが、利用した人から聞いた話し
だと本数が少なく利用したい時間にバスがこないと言っていました。この
アンケートを利用している人を書いてもらったほうがいいと思います。バ
スの中にアンケートのQRコードを入れておくとか、紙ベースでご意見用
紙を入れておくとか。
- ・ 西春駅から、小牧市民病院や上小田井駅近くまで行けるようになると嬉
しいです。
- ・ 車を持っていない方や免許を返納した方にとっては、必要なサービスだ
と感じます。より需要に即したサービスにするためには、乗り合いタクシ
ーのような、ドア to ドアのサービスが、今後必要になってくるのではない
かと考えます。
- ・ 家族の中で運行本数を増してほしい。日・祝の運行と、路線を増やして
ほしいという意見がある。
- ・ 現在は自家用車ですが、体調不良や免許証返納後には活用したいと思

う。

・あおい交通の運転手の運転が荒い。もう少しおとなしい運転をして欲しい。

・安全、安く経済的だから。

・いつも運営、運行頂き、誠に有難うございます。

・きたバスは、あまり乗らない。

・城北線の使い勝手が良くなれば、もう少し公共交通機関を使用すると思うけど今の段階ではバスを使うメリットもなく、結局、車移動になってしまう。(黒川、栄へ移動するのに不便)

・時間別・曜日別で利用者数の統計を取り、少ない所を減便し、その分の費用を医療費なさにまわして欲しい。

・この資料で1回100円と知りました。安すぎると思います。今、燃料費も上がっているので……。値上げして運行した方がいいと思います。

・朝・夕しか運行していない路線の地域に住んでいるので日中の便がないのがとても不便に感じます。通勤・通学以外にも日中バスを使いたい人がいるはずだと思うので日中の便も運行してもらえるとありがたいです。1時間に1本とか。

・1時間に1便は少ない気がします。

・普段、車利用の方が体調不良で運転が出来ない時にきたバスがあってよかったと言っていました。ガソリン代の高騰などで値上げはやむを得ないと思いますが、その際は市の財政状況等の明確な説明をお願いします。

・免許がない人には、非常に便利だと思います。

・自宅から駅まで、普段は自転車を使うのですが、雪のときや雨具(カッパ)を忘れたときなどに使っています。ありがたいです。

・車のない方は、バスはあったほうが良いと思う。今のところ車に乗っているからバスは利用していないし、これと言った意見はなにも言えません。

・夜遅い時間も(21時台など)あるといいと思う。会社員(正社員)の

時、バスが使いたかったが、帰り時間と合わず、結局駅までむかえにきてもらったり、車で出勤していた。

・つつじ線だけ、何故、健康ドームから乗り換えですか？意味不明、とにかく不便です。健康ドーム乗り換え反対。

・料金が安く利便性はある。時間、本数に関してはやはり不便。済衆館病院から駅までのとくに時間も本数もないのでタクシーの利用になってしまうと思われる。東側ばかり充実している気がする。どんな時もほぼ時間通りに来てくれるのでうれしい。安いのがいい。座るところは少ないが、ありがたく、すごいと思う。

・一人暮らしの方にはあると良いのでは、と思います。

・本数が少ないから不便という声を聞いたことがある。

・通勤・通学・通院する方に特化して、100円を維持してがんばって下さい。

・利用者の少ない路線は無理に維持しなくても良い。

・車の運転免許がある内は利用しないと思います。

・利用したことがないので分かっていないのだが、かなり立派な車両ばかり（同一車両？）なのはメンテ等の費用が安くつくからなのか？もっとコンパクトな車両でも問題ないのであればそういうものも考えても良いのではないか、1日の利用者がそれくらいいるのか分からないので的外かもしれないが、本数を減らしたり、料金を上げると更に利用者は減っていただけだと思う。

・今は、自家用車があり、自分自身で運転もできるので必要を感じてませんが、やはり、市バスとしての役割はとてもありがたいものなので、何とか継続してほしい。子供に利用する体験会とかしてほしい。

・民間に委託し、かつ採算もある程度バランスのとれるレベルにもっていく必要があると思います。一方で交通インフラが無くなってしまうのは街の活性化にとってデメリットも大きい。市の収益構造も含め、総合的に対果をすべき課題だと思います。（他で収入をカバーできるなら、きたバス

の税金投入な許容する等) 積極的な企業誘致等、収入向上策をお願いします。

- ・遅い時間に利用できるバスも欲しい。
- ・きたバスの存在は、知っていたけど、市バスとか電車の方が使っているから、利用していない。
- ・引っ越し等で、新しい人が増えていると思うので、車のない人にも住みやすいよう本数は増やしていいと思う。
- ・自家用車を運転しなくなったら、きたバスを使用するかもしれない。
- ・上小田井駅まで行くバスを運行して欲しい。小牧市に比べて本数も少ないし、生活に不便。本当に市民の事考えているのか。
- ・市民の為に、いつも運行して頂きありがとうございます。子どもが今小学生なので、高校や大学に行く際、バスが運行していたら便利だろうな、と思っております。なので廃止はしてほしくないです。便を減らしたり、料金改正するなどして、きたバスは残してほしいです。
- ・回数券をバス以外でも購入できる場所を増やして欲しい。混んでいる時等気まずく感じる。PayPay以外の電子マネーや定期券やあると良い。西春駅東口の停留場の並ぶ位置が知っているんならずしている事がれかっているが、知らない人、初めての人だとせっかく待っていても後ろになっているバス停の看板の位置をズラすか並ぶ位置を明確にすると良いと思う。
- ・西春駅や、上小田井駅行きをもっともっと、充実させて頂ければかなり利用すると思う。高田寺周辺から、西春駅まで、朝の現在の時刻での運行では、駅から、名古屋方面へ行きたくても時間がまにあわない。バスの目的地である鉄道の駅から、その先(電車に乗って行く、本当の目的地)を考えて、通勤、通学の時間帯はもっと充実させてほしい。
- ・市の負担が大きいのであれば、廃止もしくは、市の施設の巡回バスのみなどでいいと思います。北名古屋市は車社会だと思います。その分の財を、道路補修や電柱移設などで、よりスムーズな交通整備にあてて、渋滞

緩和などに役立ててもらいたい。西春駅北の2つの踏切りは車が滞って危険だし、環境にも良くないと思います。お年寄りは、きたバスより、タクシーの方が便利だと思う。

Q7-③ 名鉄バス（西春・空港線）を利用する目的・理由について（その他）

- ・電車利用時
- ・旅行
- ・旅行
- ・空港

Q7-④ 名鉄バス（西春・空港線）を利用しない理由について（その他）

- ・用事がない。
- ・ダイヤを調べるのが面倒。
- ・路線上の目的地に行かない。
- ・行くことがない。
- ・市バスに比べ高い、名鉄は何でも高い！！
- ・市バス（名古屋市）利用に慣れていたので行き先で料金が変わることに驚いてとまどった。
- ・用事がない。
- ・行かない。
- ・その必要がない。
- ・外出しない。
- ・師勝の方は不便。
- ・中之郷地区は大変不便。
- ・利用する目的がない。
- ・利用する必要がない。
- ・外出しないから。
- ・利用する時がないから。
- ・きたバスがあることを知ったから。
- ・利用する用事がない。

- ・バス酔いしやすい、利用するための目的がない。
- ・利用する必要がない。
- ・料金が安い。
- ・小牧空港への用事がないから。
- ・運賃が高い。
- ・ルートの問題、時間の問題。
- ・利用する必要がない。
- ・乳幼児と乗る勇気がない。
- ・名古屋市内に行くバスが無いから。
- ・必要がない。
- ・バスの乗り降りがむずかしい。
- ・きたバスに乗車している。
- ・知らない。
- ・利用しても目的地（店など）が無い。
- ・タクシーを使う。
- ・同じぐらいの距離で市バスに乗れる。市バスの方が安い。
- ・空港線に必要とする用事がない。
- ・値段をきたバスと比較してしまう。
- ・タクシーも利用。
- ・出勤時間にはバスは走っていません。
- ・子供が小さいので迷惑をかけたくはない。
- ・料金が安いから。
- ・空港方面に行く用事がない。
- ・時刻表がわからない。見方が。
- ・体が不自由なので歩行器を利用している。
- ・自転車に乗れるうちは乗らない。
- ・利用する目的地がないから。
- ・行き先がない。

- ・利用する目的がないから。
- ・行く用事がない。
- ・高い。
- ・料金が高かったから。
- ・友だちの車を使用。
- ・電車。
- ・利用する目的が無い。
- ・使い方が良く分からない。バス停など複雑。行き先まで時間がかかるイメージ。
- ・そちらの方向に住んでいないから、空港へ行く時は便利。
- ・値段が高い。
- ・どちらかというとしバスを使う。

II 名鉄バス（西春・空港線）について（自由記述）

- ・同行者がいる時等は利用することがあります。
- ・路線の多くが廃線となり、使うメリットがない。
- ・熊之庄地内ではバス停がないので利用が不可！！せめて芸大に来るバスでも出来れば利用が出来る。西春～芸大～六ツ師～名古屋空港バスが出来れば利用しやすい。
- ・習慣的に利用している人には便利と思うが、単発の外出でバスを利用しようという考えにそもそもならない。買い物等は荷物も多くなるので利用しない。
- ・電車の駅が近いので。
- ・県営名古屋空港利用者のためのものであり、あまり市民は関係がないと思う。
- ・こちらに住んで6年ですが、名鉄バスが走っているのは知らなかったです。
- ・今のままでよい。

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

- ・名鉄バスがなくなると交通手段はありません。一時間2本ですが、なくなると困ります。
- ・西春駅～空港線なんて、町内に住んでたら利用する時がない。
- ・旧西春町側（西春中校区、天神中校区、白木中校区）にバス停がなく大変不便。国府宮～西春、済須～西春などの路線があるととても便利。小牧駅～岩倉駅・小牧駅～春日井駅などのような路線のようにあると便利。
- ・昔は小牧市民病院行き等あって便利だったが、空港～西春駅のみと便利さは感じない。
- ・前はよく利用してました。廃線になったのでやめました。
- ・西春～エアポート間のみしか名鉄バスの存在を知らないが、他の路線もあれば良いだろうと思います。
- ・きたバスを充実すれば十分である。
- ・路線の維持はしていただきたい。
- ・名古屋市内では利用しますが、西春からは利用の機会がありません。
- ・空港利用時には便利（近い）だと思う。車がない時はバスになるので、廃線にしてほしくない。
- ・空港線を一直線でまわり道しないので時間短縮になる。
- ・利用する時間が少ないと本数を減らしてもいいかと思いますが、それはそれで不便なのかと思ってみたり、市民の生活が潤うことに税金等を利用してほしいと思います。
- ・車を乗らない人にとっては便利だと思うのであって良いものだと思う。
- ・名鉄バスは年に数回（空港）なので便利。
- ・朝早くから駅に並んでみえる方々がたくさんいるイメージがあり、必要性を感じています。
- ・もう少し近くにバス停。多く来てくれたら利用する可能性はあります。
- ・運行本数を増やせないでしょうか。
- ・到着時刻にズレがあるため、目的の便が遅れているのかとうかがわからない。以前、出た後だと思い歩き出したところで追い抜かされたことがあ

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

った。名古屋市のように、到着を知らせる仕組みが欲しい。バス停に屋根もあるといい。

- ・西春駅からエアポート迄しかないから免許を返納するまでは車で移動する。
- ・名鉄バスが走っている目的地に行く理由がない。
- ・名鉄バスも名古屋市バスと同じ運賃にするべき。
- ・免許証返納したら使いたい。
- ・やはり、運賃が高い。が、1時間に2本もあるのは便利。マナカが使えるのは便利。
- ・廃止しても困らない。
- ・今の本数が減らない事と運賃は安い方が利用しやすい。
- ・利用者の曜日、時間、人数などの統計をちゃんと見直して、バスの大きさを考えるべきだと思います。
- ・家からバス停が近いので助かっている。
- ・市バスよりも清潔、バスが大きくてゆとりがある。
- ・本数が1時間に2本しかなく、不便である。空港縮小以前の様に1時間4本となるよう、市から補助をしてほしい（関係自治体と協力して）
- ・運転が荒いと感じる事があった(自家用車で道路走行中)
- ・駅から六ツ師（ガソリンスタンド）所までまっすぐ速く来たのでビックリし（片場天王）一度だけ乗りました。
- ・きたバスより名鉄バスの方が不便を感じる。家の近所にバス停もないし通っていない。
- ・名鉄バスは本数が多いからよい。
- ・利用できる路線が増えれば、利用すると思います。
- ・利用する機会がありません。
- ・路線バスがあることは町の発展につながるのでは。
- ・名古屋空港方面に行く市外の人を使うイメージで、西春側に住む自分にとって北名古屋市民の足という印象がない。

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

- ・ 運転が荒い、ブレーキが強い、もっと元気よくして欲しい。
- ・ 利用するようになったら使いたい。
- ・ 高い。
- ・ きたバスと合わせては？
- ・ 稲沢方面や一宮方面にあるといいと思う。
- ・ 近くに名鉄バス停がない。そして、逆に名鉄電車の駅がすぐ近くにあるので、利用する・しないすら考えたことがない。
- ・ 駅まで行くのに車を使用する。帰りの西春駅から家までのきたバスがない。
- ・ セントレアができる前、空港を利用するときに乗っていましたが、セントレアができ名古屋空港から飛行機に乗ることがなくなってからは、名鉄バスも乗らなくなりました。
- ・ 名鉄バス代金が高いとよく話に出ている。
- ・ 子供が高校生の時、市内ではないですが、名鉄バスを利用させてもらい助かりました。
- ・ 必要な人もいるので、便利と思う人もいるし。いいとは思いますが。
- ・ 車に乗れなくなったら必要である。
- ・ 名鉄バスは利用しないけど、市バス（名古屋市）が西春駅くらいまで来てくれたら利用します。
- ・ 名鉄の電車はよく利用するがバスは名古屋に行ったときくらい。
- ・ 路線図を見たことがないため、どこにバス停があるのか知りません。
- ・ 今までも多く利用する機会がなかったので、特に感想はない。
- ・ 対応は悪くないので今のままで良いと思います。ただ、運転手に聞く時、対応がキツイ人がいてその時は気分が悪かった。
- ・ きたバスの路線を空港まで通せば、名鉄はいらないのでは？その方が利用客が増えると思う。
- ・ 旧ダイヤを復活して欲しいです
- ・ ほぼ時間通りに来てくれるので、助かっています。

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

- ・名鉄バスは駅の所しかわかりません。
- ・値段が高い、きたバスの方が安い。
- ・料金が安い。
- ・信号左折時、不必要な一時停止はかえって危険に感じる。
- ・(100円バス) きたバスの時間に間に合わない時に利用しています。
- ・以前高田寺付近の158号線で名駅行きがあった。それが市バス並みの金額だったらありがたい。
- ・名古屋駅や栄へ行く用事があるので路線を作ってほしい。
- ・私の家族は利用しませんが、利用される方(鉄道乗りかえ等で)を沢山見かけるので、名鉄バスは必要だと思います。
- ・上小田井駅路線を復活していただきたい。
- ・健康ドームあたりにバス停があったら乗るかもしれない。
- ・バスが今どこにいるのか、後どれぐらいで来るのかバス停でスマホ等でなくても分かってありがたい。遅れるかもとそわそわしてしまいます。
- ・昔は合瀬川の辺りにも通っていたのに無くなったのが残念。
- ・何分遅れ等がサイトでわかるようになっており、とてもありがたい。
- ・名鉄バスは料金が安い。
- ・車が使えないときなど利用しています。引き続き運行してもらえるとありがたいです。
- ・路線が少なすぎです。
- ・老人は無料にするべき。
- ・飛行機に乗って旅行に行く際、本当に助かっています。
- ・バス停が近くにできたら利用する。
- ・運賃が高い。
- ・空港線沿線での行き先が特にならない。
- ・自家用車があるので必要ないです。
- ・空港もあるのであれば便利だと思う
- ・名古屋駅の名鉄電車で行くことが多い

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

- ・料金が高いと感じています。
- ・運行するのであれば、メインの道路（広い道路）の運行を望む。
- ・分かりやすいので利用する気になる。
- ・運行本数を増やしてほしい。遅い時間の運行を増やしてほしい。
- ・料金が高い。
- ・本数を増やしてほしい。
- ・バス停までが遠いので今は自転車で行くけれど足が不自由になってくると困ります。
- ・中之郷は公共交通何もないから名鉄バスでも来てほしい。
- ・北名古屋市内から上小田井駅へ行くバスがあれば利用すると思います。
- ・名鉄バスで飛行場に行けるから、良いと思う。manaca も使えるので便利。
- ・私は利用しませんが、友人はお世話になっています。
- ・料金が高いので利用しない。
- ・料金が高い。
- ・名鉄バス路線、運賃の改善は期待できない。
- ・あまり客がいないように見えて、なくなってしまうのではないかと心配になってしまいます・・・がんばって！！
- ・バス停が遠い。
- ・名鉄バスは、空港利用者と豊山町民用だと思っていますので、市内公共交通とは考えずらいのではないのでしょうか。
- ・マナカを使えるのは、便利です。
- ・空港に行くのは便利。
- ・運賃が高い。
- ・市の東側のみなので居住地から出発地まで遠く不便。
- ・バス停が近くにないため、わからないが、一度利用した時は市バスなどに比べて料金が高いという印象。
- ・1時間2本は少ない。最終バスが早すぎる（土・日・祝日）たまに時間

より5分くらい早く行ってしまうことがある。

- ・利用しないからわからない。
- ・西春駅に着く電車とバスの時間が、合わせてくれると、すぐに乗りかえられて助かります。
- ・高い。
- ・利用したくても、(自宅から)バス停まで遠く少々不便。以前の様に、上小田駅行きのバスがあれば毎日の様に利用したい。
- ・本数が少なくなり残念です。1時間に3本ぐらい走ってほしいです。
- ・西春の名鉄バスはあまり乗らない。
- ・バス停の整備をしてほしい。乗客が雨宿りや日差し避けして待てるスペースや大型バスが駐停車できるスペースの確保をしてほしい(通勤ラッシュなどに1車線つぶして止まっているのが危険に見える時があるし、渋滞の原因にもなっている)。
- ・市内にバス停を増やしてほしい。
- ・料金がいくらするのか知らないが、高いイメージがある。
- ・空港まで行くのには荷物もあるし、便利だと思う。
- ・名鉄バスを運行させるには道路が狭くて通るのはどうかと思う。特に通学路を安全にしておいてほしい。子供達がかわいそうだ。子供達が安全に通える事を願います。
- ・ほぼ利用しないのでわかりません。料金が高いかな？
- ・名古屋空港を活用する上では必要なインフラだと思います。
- ・きたバスやめて、名鉄バスに切り替えはだめなのか？と思うときはあります。
- ・運行本数が少ないと思うのと、乗り方と降り方に少しとまどった。
- ・名鉄バスは残してほしい。
- ・運賃が高い。本数が少ない。しかし、他に、西春駅までの交通手段がないので、なくなっては困る。

Q8-② タクシーを利用する理由について（その他）

- ・駐車場の心配がいない。
- ・乳幼児がいる場合助かるから。
- ・バスがない時。
- ・利用したいときにバスがないから。
- ・送ってくれる人がいないとき。
- ・バスの無い時間に使用。
- ・駅までなら長期間車を駐車する必要がないから。
- ・終電を逃した時。
- ・旅行。
- ・きたバスの時刻がない時に利用する。
- ・早退の時、バスが待てないからタクシーを使う。
- ・電車や飛行機で旅行する際に、駅までの移動に利用する。
- ・定期の薬をもらうため。

Q8-③ タクシーを利用しない理由について（その他）

- ・迎えに来てもらえない。
- ・運転手との距離も近く1対1になりたくない。
- ・手配が面倒。
- ・病気等で必要な時のみ。
- ・タクシー利用する目的が今の所無い。
- ・高齢のため、足が悪いので利用しても、その先が歩いていけない。
- ・台数が少なく、来ない。
- ・よく運転手がタバコを吸っており、タバコの匂いが苦手なため。
- ・きたバスの利用で十分。
- ・走っているところをあまり見ない。
- ・まだ元気だから。
- ・妻に送迎してもらう。

- ・今はまだ体が動くから
- ・使う機会がない。
- ・必要ないから。
- ・家族で送迎ができる。
- ・家族がいるのでその人に頼める。
- ・家族に送迎してもらうから。
- ・きたバスか名鉄バスを利用している。
- ・アプリなどを使っても無かったり、使い勝手が良くない。
- ・時間もかかる呼び出し代もある。
- ・旅行時に使うのみ。駅まで、空港までとか。

Q8-⑥ 乗合タクシーを利用したくない理由について（その他）

- ・支払う料金でもめないか不安。
- ・他者との相乗りが面倒だから。
- ・防犯の関係。
- ・家族と一緒にないと行動できないため。
- ・コロナだし、感染したくない。
- ・密閉空間での他人との接触に抵抗がある。
- ・知らない人が隣に座っているのが好きではないから。
- ・妙に気を遣いそう。
- ・気を遣うし、まだコロナが心配なので。
- ・他人と同乗したくない。
- ・駅・役所・病院・スーパーすべて近くだから。
- ・以前みたいにバスでなくなるのは困るから。
- ・知らない人と乗りたくない。
- ・まだ今はコロナ感染が気になるので。
- ・他人と乗りたくない。
- ・小さい子どもがいるから。

- ・感染対策の面でやや不安がある。
- ・自分の車に乗る。
- ・自宅がタクシー利用する距離ではない。
- ・今は必要ない。
- ・他人と乗り合わせるのか怖いから。
- ・見知らぬ人と乗りたくない。
- ・同乗者が男性だと不安。
- ・赤の他人と一緒に危険と思ってしまう。

III タクシーについて（自由記述）

- ・運転手に年配の方が多く感じています。道には詳しいかもしれませんが、運転技術面に少し不安を覚えます。
- ・他の交通手段があれば、今は使うつもりはない。質の悪い運転手がいる。
- ・初乗り運賃が高過ぎる。（市内一率サービスは不可能か）
- ・足の大ケガをした時、荷物を持つ事ができず、利用回数が多かった。現在は、荷物が少し持てる様になってきたので、利用は控えています。以前はタクシーの運転手から声を掛けられたが、色んな事がありすぎて無口に近い。
- ・道が分からないのでタクシーを利用したが、住所を伝えても、目的地へなかなか着けず（迷ってしまって）、約束時間に間に合わないことがあった。ナビの活用について考えてほしい。
- ・料金が高いのでよほどでないと利用できない。
- ・どんな人と同乗するか分からないから不安。
- ・他人と乗り合わせるのがバスと違って無理。
- ・高齢になり運転免許を返納したらタクシー中心の生活になると思う。
- ・タクシーは基本的に利用していない。今後年を重ねて現在利用していないが今後使うかも知れない。

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

- ・天候が悪い時など近距離でも、気軽に乗れば、乗るかも？
- ・旅先くらいでしか利用したことがない。
- ・現在は自家用車を利用しているが、車を手離した際はタクシーを利用すると思う。高齢者の割引サービスとかあるといいと思います。
- ・バス停にこだわらないのがタクシーの良い所だと思う。運転できなくなったらバスよりタクシーのほうが便利だと思う。しかしやはり料金によりけりではある。
- ・車が運転できない高齢者の方の為に乗合タクシーというサービスは良いと思う。バス以外の選択肢が広がるのは良い事だと思います。
- ・最近スーパーへタクシーで買い物に来られる高齢の方をよく見ます。一度にまとめて乗合で時間を決めてできれば、荷物も自宅前であれば、運転手さんにもお願いもできるかと思います。
- ・西春駅ロータリーに常にタクシーがいることは良いことだと思う。北名古屋市を訪れた人にとって利用しやすいと思う。
- ・乗ったことが一度もない
- ・雪の時に利用しようとして、台数が不足し利用を断られた。またその他でも必要な時に台数不足となる事が多く、北名古屋市では有効な交通手段とは思えない。
- ・安ければ便利
- ・頼んでも配車不可となることがあった。急な時はあてに出来ない。我が家だと、名鉄かフジしか来てくれない。その他のタクシー会社は行き先を聞いて、近いと「北名古屋は行けないんですよー」と言う！！だったら最初から言えよ。
- ・夜、西春駅終電早いのでタクシーは助かります。駅ロータリーは治安がめちゃ悪いので！タクシーいないと無法地帯です。
- ・バスより効率的でいいと思う。利用する世代は高齢者の方だと思うので、それなら、バスよりタクシーのほうがより便利。
- ・駅のロータリーをふさいでじゃまですどこか別の待合いかあれば良いの

に。

- ・利用する際、システムがわかりやすい方が助かります。
- ・公共交通機関程度の料金なら利用する。
- ・高齢化社会にタクシーは不可欠です。身障者、高齢者などに割引利用制を設けてほしいです。
- ・乗り慣れていないため、利用しづらい。運転手さん次第で、わざと遠回りして料金増にされたりとか、悪いイメージがある。
- ・海外の GARB（配車アプリ）の様に個人タクシーで低料金化して欲しい。
- ・荷物がある場合の時は、タクシーを利用します。キャリーバックを転がす音で通行するご近所に迷惑をかけるためです。あと、自宅から目的地までが利用できれば、料金関係なく、年令とともに助けになります。
- ・名古屋市内であれば「どこでも」「どこへも」便利ではあるが、北名古屋市内での利用となると高齢者、免許のない方しか利用しないイメージがあります。
- ・タクシーの割引券等を配布すれば？
- ・岩倉方式がいいと思います。自宅から目的地まで格安で運行している。
- ・近い所でもイヤな顔せずに来てくれるなら利用したい。
- ・乗合タクシーがどこから出てどんなルートなのか知らない。近くにあれば乗る機会はあると思う。この地域ではバスに乗って出かけている人はいないと思う。
- ・私は利用していませんが、西春駅からのタクシー利用者は助かっているのでは？
- ・タクシーと聞くだけで料金が高いイメージがついてる人がたくさんいると思うので、利用者を増やすのは難しそうな感じがします。きたバスのように安いイメージに変わると利用者は増えると思います。
- ・手間、料金等を考えると免許がある間は利用する事が少ないと思いますが、年令や生活に必要な方は、パスポートや割引他少しの負担でスムーズ

に利用できるシステムがあると良いと思います。

- ・ いざというときはありがたい。
- ・ 夫が、85才以上で、タクシー券を頂いてるので、有難く、使わせていただいてますが、枚数を自由に使えるといいのですが・・・・
- ・ 夫が仕事の都合で時々タクシーを利用します。電車が運行していない時間（深夜）ですが、依頼してから自宅に到着するまで時間がかかります。（30分以上）夜中なので仕方ないと思いますが、急を要する場合は不便なので、メインの移動手段にはしにくいと思います。
- ・ 西春駅で、時間帯によって台数が少なくて困る。
- ・ 年に数回利用している。田舎に帰省する折、早朝に出ることが多く荷物も多いので、迎えに来てくれると助かる。
- ・ 病院と買い物、用事に利用したい。
- ・ 体調が悪い時、電車の駅から自宅に帰るときなど利用してみたい気持ちはある。
- ・ 現在、自分にとって、1番便利で都合が良い。
- ・ 呼んでもなかなか、来ない時あり。ですが利用しています。
- ・ タクシーは小牧市民病院に4ヵ月に1回利用する位であとは体調を見て自分で運転してます。
- ・ 主人が歩行困難のため病院はタクシーばかりですが迎え料金が見つからないといいと思います。
- ・ 激安なら利用してもよい。
- ・ 今は車に乗るので必要ないですが、老後は必要が出てくると考えています。
- ・ 駅の近くにて、名駅までが多い。タクシーはほとんど利用無し。
- ・ タクシーは、天候、知らない場所へ行く時、具合の悪い時、きたバスと時間が合わない時に利用しています。料金は高く感じますが、たまの利用なので、仕方ないと思っています。
- ・ 悪天候、荷物が多い時、体調不良の時など、駅のら徒歩10分内です

が、心よく乗せてもらえるなら利用したい。

・老後の足として、乗合タクシーがあれば利用したいが、利用者のニーズに合うのかが不安、きたバスの二の舞は御免、税金を投入する以上、市民の満足につながるものにしてほしい。

・必要性を感じない。今の所、自家乗用車を利用する。

・乗りたい時にタクシーが無く、病院に行く時に予約がとれない。

・支払い（料金）が苦痛（又は困難）なので、よほど困らないと、タクシーに乗ろうとは思わない。きたバスの100円以上は、払えない。

・バスをハイエースなどの車に変更するなどして、廃止はしない方がいいと思います。

・タクシーは料金が高い。

・免許証返納すれば利用する

・（導入にあたってはタクシー会社からの反対意見は残ると思うが）日本版UBERの導入（エリア限定、行き先限定）

・駅から自宅までが遠いので、タクシー代が高くなってしまう。夜中だとつかまらない！

・だいたいの料金を乗った時に教えてほしい。

・タクシーはあまり使用しませんが、料金に関しては不信感があります。同じ距離を乗っても、料金が違ったり、到着すぐ手前で、一挙に料金上がったことがあったからです。

・ぜいたくに感じる。タクシーを利用するぐらいなら、歩きでも良いと思うこともある。※利用することもある。

・2009年にアメリカで誕生したUberドライバーのようなものがあったとしても良いと思う。

・身体上の理由があれば利用すると思います。

・高齢者の車の事故が絶えないので、タクシー料金や利用しやすさなど高齢者目線で改善していけると良いのではと思います。

・昼間に病院スーパー等に出掛けやすくして戴ければ幸いに思います（現

を出掛けるにあたりタクシー料金は3,000~4,000円かかります。買物は週一回ぐらいしています。)

・子供を連れて出かけた時、悪天候の時、体調が悪い時、頻度は少ないが利用します。駅に必ず何台かいてくれるので助かっています。

・チョイソコなど企業と連携して、地域の足を充実させている自治体もあるので、タクシーも一つの案だと思う。

・現在、タクシーの台数が西春駅には少ないが、需要が増えた場合、市内における供給台数が増えるのか心配である。利用しやすいよう工夫してほしい。

・きたバスを廃止して低所得者にタクシー補助を行う。

・料金の値下げをしないと、必要な人が利用できない。

・運転手さんが怖い、にらまれる事が多い。年配の方や男性の利用と若い女性や子供連れの世代の対応が違いすぎた。(特に男性ドライバー)

・深夜帯の駅にて使えると助かります。

・対個人が怖いからよっぽどの事が無い限り利用しない。

・西春駅西口のタクシー邪魔。ドライバーがしゃべっているだけ(利用者もいないのに)

・夜間や急な時にタクシーが少なく不便な時がある介護タクシー等を増やして欲しい。送迎で(高齢者は)利用したい。

・配車アプリができて、利用しやすくなった。

・急な雨や夜になかなかつかまらない。西春駅のタクシー乗り場でかなり待される事も。

・バスと同程度(100円)の負担なら利用したい

・ペーパードライバーの私は、子供が小さい時からタクシーは本当に便利で助かっています。病院・上小田井駅(目的地)の前まで行けるという事が本当に良いです。

・飲酒をした時には、必要なのであったほうが便利

・コロナが落ち着けば、乗合タクシーのサービスも不安なく利用できると

思います。

- ・タクシーGOのアプリを利用してもなかなかつかまらない。
- ・車を利用できなくなれば、当然、バス・タクシー乗合等を利用したいと思ってます。
- ・今後利用する回数が多くなると思います。
- ・短距離だと来ない。荷物が多くても手伝ってくれない。
- ・旅先でたまに利用するタクシードライバさんに癒しを頂くこともあり、あまり悪くは言いたくないが、良い人も悪い人もいる業界ではある。行政として関わりを構築するなら十分な精査を希望します。政策に反対はしませんので。
- ・西春駅にタクシーがいても、きたバスを使うので、必要がない。(夜だったら使うかもしれない)
- ・乗らない。
- ・利用するようになったら考えたい
- ・目的場所が近いと、不機嫌な顔をする運転手を以前何度が見かけた事がある。その辺りの対策がきちんと行われれば、利用頻度も増えてくると思う。
- ・距離が近いと(2km前後・市役所等)断られたりして利用しづらいです。
- ・何年か先、高齢になって免許証を返納したら、タクシーを利用する機会が増えると思います。
- ・雨の日など必要な時に居ない。
- ・やはりこわいが先に来てしまう。
- ・タクシーが走っているところをあまり見かけません。呼ぶにしてもどこにタクシー会社があるかわかりません。
- ・高齢者、ベビーカー利用車が利用しやすい車両をよく見かけることがあるが、市内はほとんどない様に思う。車を返納してほしいので(義母)どんどん利用していくと思う。

- ・急な病気やケガが、観光地くらししか利用しません。金額が安くなりもう少し気軽に利用できるとしたら外食の飲食時に飲酒するかもしれませんが。
- ・フジタクシーを利用している（西春駅）セントレアに行くとき
- ・疲れている時や荷物が多い時等に駅から家まで利用したいと思うことがありますが、料金面でためらってしまい、ほとんど利用しません。
- ・朝・夕でタクシーが不足し、断られることがある。広域的に対処できないか？
- ・荷物が多い時、豪雨の時など家人がいない時（車で迎えに来てもらえない時）は利用したいと考えています。初乗りが安いにこしたことはないです。
- ・何処かへ出かけた時、帰りが遅いと、西春駅から利用しているが、便利で良い、運転をやめた時には通院にも利用出来ると思ひ、西春駅でのタクシーがあるのは良い。
- ・まだ今のところ自転車に乗りますので・・・。タクシーではなく、他（乗合小型バス）等があるといいけど。
- ・時間に関係なくお願いできるのが良いと思う。
- ・使用しないため、分からない。
- ・料金ではなくてタクシーの台数が少なく、不便に思います。
- ・車に乗れない時（病気、ケガ）はタクシーは利用します。雨天の駅から家までなど料金が安くなれば利用回数も増える。
- ・乗合いに関しては、昔利用していた。空港から各目的地までなど。青森県のあおぞら便という民間のもの。
- ・タクシーは運転が荒いイメージがあり、料金も高いため利用することがほとんどありません。
- ・タクシーも良く使います。本数があればと思います。
- ・車を持っていない時は毎月のようにタクシーを使っていました。とても助かっていたので、今は車があるが、無くなってしまったり、免許を返納する時の事を考えると、高くても必要だと思っています。

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

- ・タクシーに乗るなら歩こうと思う。体力があるのでなかなか発想か浮かばない。
- ・タクシー乗場では深夜、雨の日などなかなか来ない。長い列が出来、乗合でワンコイン（500円）があればありがたいです。
- ・今タクシー券を載っていますが、病院・通院するのに足りない。
- ・電車やバスなど終電に乗れず、帰る手段がタクシーしかない時は利用します。荷物が多い時など、最終手段で使う時はとても便利です。ただ料金がかかるので、なるべく使わないようにと考えてしまいます。
- ・病院の予約時間に間に合うか不安。
- ・高齢者ドライバーが多く、乗車中に不安を感じたことがあり、すすんで乗りたいとは思わない（スピードが速かった）。
- ・市内の主だった場所を結ぶタクシーであれば採算が取れる見込みはあると思う。バスよりもっとシビアにルートを考える必要がある。
- ・愛知県は車社会なので、なかなかタクシーに乗りませんが、ガソリン価格も高騰し、飲酒運転しないためにも利用する機会を増やすきっかけを作ってもらえるとうれしいです。
- ・どうしても交通手段の確保が難しい時に利用しています。自宅まで来てくれるので、利用するようにしています。今のタクシーは社員教育が徹底されているので親切です。
- ・駅～自宅までが近すぎて乗せてくれるか？嫌な顔されるのがイヤ。
タクシーはアプリで呼んでしまうので、自分で手配するのが楽です。もっとアプリ対応のタクシー会社が増えるといいなとは思っています。
- ・現在は車移動をしていますが、いずれは免許返納になると思います。乗合タクシーがあれば便利かなと思います。料金の件、手続の件等は必要と思います。
- ・名鉄タクシーは評判悪い。
- ・自分で運転できたり、だれかに乗せてもらえるならタクシーは利用しないと思う。ただ、今は車を持たない若い子や、今後免許を返す方が増え

と思うので、時代に合わせて行ってほしい。

- ・待ち時間がないので、バスを待つよりという時は、利用します。

この辺では流しが走ってないので呼ばないと乗車できない。電話しても天候によっては繋がらない。

- ・タクシーを利用することがまずなかったので考えてもわからない。

名古屋の病院へ通っていて自宅から西春駅、栄からのりかえ市役所まで帰りも同じルートで西春からタクシーで玄関までとお金もかかったけれど今は主人が付き添ってくれて...この先の事は分からないけど足も悪くなり病院までタクシーになる日も近いので安くなるといいです。

- ・交通不便な北名古屋市においては、タクシー利用者への助成制度を検討して欲しい。

- ・高齢者やきたバスを利用し難い方々に対してのサポートサービスとして有効なのではないでしょうか。

- ・皆と乗るのがうっとうしい。

- ・利用しない。

- ・料金が安ければ利用したい。運転手と密室になるので女性1人で乗るのは不安もあるのでためらう事もあります。

- ・困っている人が、もっと簡単にタクシーを使用出来るシステムを作って欲しい。

- ・今は車で移動していますが、免許を返納した時タクシーを利用することになると思います。市内料金が安いと利用しやすいと思います。

- ・名鉄の西春駅最終電車に合わせて待機車数を増やして欲しい。(待っているタクシーを逃すと全く来ない場合がある。)市内移動用のチケット(例えば10枚5,000円)を発行して、市民が市内であれば1回500円で移動できる制度の実施など。

- ・バスは毎日乗れても、タクシーは毎日乗れない。朝晩はバス、昼間はタクシーを充実させても便利かも。

- ・旅行の帰り、きたバスが終わっていた時に駅から自宅近くまで送っても

らいました。ちょうど良い所まで利用できるのは嬉しいです。

- ・コロナ感染状況次第で、来春頃から車、免許も無し。利用したことないので、便利か分からない。
- ・きたバスが事故で来れなかった時、数人で代行タクシーに乗ったが、毎日乗合タクシーだと費用が嵩みそう。
- ・コロナ感染者が減ればもう少し活動的になり、外出する回数も増えるので、利用したいと思う。
- ・以前、西春駅東口にタクシー待ちのお客さんが並んでいるときに、西口にタクシーが何台か待機していることがあった。(何度か西口へ移動して乗ったことがあった) 効率よく連携とれるといいのにと考えた。
- ・救急車を、なにげなく利用できるようにする。適正利用を市民におしつけない。病院間の救急車の活用は病院で車を用意してもらう。病院が無料で救急車を使うのは禁止。
- ・タクシーは便利ですが、料金がなくて(特に尾張地区)安くなれば利用しやすいです。
- ・免許証返納したら、タクシー利用が多くなる。
- ・お金持ちが利用すればいい。
- ・クレジット払いが出来るようになってきているのはすごくいいと思う。
- ・スーパーへの買物に気軽に利用したい(荷物が必配)
- ・現在は夫が運転してくれますので、タクシーを使うことはありませんが、夫も高齢になり、免許返納も、覚悟しなければと思っていますので、その折は、タクシーにお世話になるつもりです。
- ・80才以上なので近場でも快く受付けてほしいです。
- ・天候不良時などにタクシーを利用したい時があるが、初乗り料金で着いてしまう時は乗りづらく感じます。
- ・ぜひ実施してほしいが相乗りする人が不安。
- ・タクシーの狭い空間に、知らない人と同乗する不安感があります。
- ・自家用車があるので必要ないです。

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

- ・料金がかかるが、便利です。
- ・どうしても、贅沢だと感じてしまいます。
- ・手間が多く、料金も高くバラバラなため、使いたくない。乗合タクシーを増やすくらいならミニバン等で呼べば来てくれるバスみたいなものがない。
- ・きたバスで100円で行ける所にタクシーで行ったら1,000円とかかかる。使いたいわげがない。
- ・夫婦で免許返納した時には利用する。
- ・ほぼ利用しないが、飲酒時や体調不良で運転できない時には、自宅前まで送迎してくれるタクシーが一番便利だと思います。
- ・利用回数に上限つけて、所得に応じて敬老パスが必要。買い物する所がない。免許を返納したら困る。
- ・北名古屋市内でタクシーに乗ろうと思ったことはありません。
- ・きたバスに財政負担するなら、タクシーにも同様に負担すべきではないか。
- ・雨の日に必要なとしているのに、西春駅にいないのが大変不便。
- ・介護タクシーがあれば乗る事も考える。車イスごと乗る事ができる事が必須。
- ・行き方がわからない時には助かります。
- ・自宅から西春駅に行くのに、初乗り料金で行けるから、どしゃぶりの雨の日は、便利。
- ・たまたま、利用せず生活できていますが、どうしてもという時には利用することになると思います。乗合いは、知らない人と料金の支払いでもめたりしないか不安はあります。
- ・もう少し料金を下げてほしいです。
- ・小牧市民病院や西部医療センターなどへ通院する人は多いと思うので、病院の通院のための乗合タクシーがあれば便利なので、利用したい。是非検討をお願いします。

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

- ・夜遅いと、並んでいる。
- ・料金に関わらず、必要の時乗る。
- ・料金を安くする事はれガンリン等で無理だと思う。バスだとできない。タクシーならではのサービス（玄関までの送迎とか）をプラスすればよいかなと。
- ・ケガや病気のお世話になってきす。どうもありがとう!
- ・75歳以上の方が利用した場合、市が補助金を出す考えはありませんか。
- ・安心安全が一番だと思う。(そこに料金が少し高くても)
- ・結婚前(北名古屋在住)はよく利用していました。駅西口ロータリーでタクシーに乗って帰宅(電車23時~終電くらい)でそのときはタクシー少ないなと思っていたけど、今はあまりも必要性を感じなくなった。ですが、いつも人が並んでいた記憶でニーズはあると思う。(コロナの影響は分かりませんが)
- ・数年前に病院にタクシーに乗って行き、帰りは病院からタクシーを呼んでもらいましたが、病院の中にも迎えにこない。足も腕も痛くて大変だったのに。
- ・この先、免許返納(家族が)したら利用する事が多くなると思うので料金が高くないことを願っています。
- ・乗合タクシーだと目的地まで時間が余分にかかったりするので。個人タクシーの方が利用しやすい。
- ・免許返納すれば利用すると思う。時間帯によって利用がむずかしい。
- ・西春駅からの金額が高い。
- ・今は車で買い物に行けるけど、乗れなくなった時に、買い物に行く手段として、バス・タクシーが身近に利用しやすければ助かります。
- ・今の健康状態と平時であればタクシーを使う必要は感じません。ただし、高齢になり車の運転や徒歩での移動に不安を感じるようになった時や、災害時(電車の運休、遅延など)は、タクシーが利用できる環境があると助かると思います。

- ・もう少し料金が安くなり、接客等のサービスが改善されれば気軽に利用したい。
- ・西春駅から金山駅まで行くときにたまに乗ります。
- ・タクシーがあるととても便利だと思う
- ・市内はタクシーの台数も少ないことが多いです。待ち時間が30分以上のこともよくある、もう少し早く来てくれると助かります。
- ・初乗り料金が分からないし、目的地までいくらかするのか、不安がある。
- ・乗り合いについては、女性は危険とってしまう。酔っぱらいだったり、絡んでくるかも。臭いもだし、タクシーの運転手さん以外（身元がないので、安全ではない）他人に家を知られてしまうのも嫌かなと思う。盗難や強盗等、赤の他人はタクシーとバスとは違いがあると思う。安いメリットはあれど。
- ・免許証返納すれば病院、買い物等不便になるので、きたバスとかタクシーは便利でありがたいと思う。料金は、仕方ないが、老いた人にはわずかでも高く感じると思う。
- ・アプリでの利用がやりやすくなればもっとタクシーを使いたいと思う。
- ・まだ運転できるので、ほぼ利用しません。乗り合いタクシーについては、TVなどで他自治体のものをみると、良いシステムと関心しますが、システム自体よくわかりません。うまく良いシステムが確立すると良いですね。
- ・車に乗れない状況ではとても便利。
- ・利用したい時間に来てくれないから。
- ・今は、自分に必要を感じてないので、利用する事はほぼありませんが、タクシーは多少金額的にハードルがあるので、これも介護サービスとかで安価になればいいなと思います。（高齢者には）
- ・料金が高いので、バスの様には使えないが、自宅まで来てくれるのに高齢の者にとっては安心です。
- ・家族と一緒にだったりしたら利用することがあります。高校生の時1、2

回利用したり、どうしてもとか、家族とかと一緒にであれば利用することがありますが、料金が高いため、一人では、利用したことはない。

・空港も常滑に行き、パレもオークワからYストアに変わり、客が減ったのか、西春駅のタクシーも少なく、チケット配布でタクシー利用者も増えて、街が活気づくのでは？名古屋市の様に地下鉄、バス料金のサービスがあれば、高齢者の行動が広がります。タクシーのお迎え料金、初乗り料金を市が負担するとか・・・そういえば焼切場設置条件に名古屋市との合併はどうになりましたか？利用客の少ないバスの運行を見ていると・・・何のための税金投入か？

- ・タクシー料金が安くなれば、利用すると思う。
- ・子育て中のママや、70才以上の方、持病をもっている方は、タクシー代を一部市が負担するといいと思う。(市内の通院やおでかけ)
- ・細い駅前道はスピードを出さないでほしい。危険に思うことが多々あります。

Q9-② 外出する際に公共交通を使わない理由について（その他）

- | | |
|----------------|-----------------|
| ・車があるため | ・しかし運転できなくなったら |
| ・車の方が便利 | 利用する。 |
| ・自動車がある | ・自家用車があるから |
| ・必要に応じて。 | ・自家用車が有るから |
| ・現在は車に乗っているため | ・地下鉄直通するや名古屋まで1 |
| ・他に手段が有るから | 本で行けるから（名鉄） |
| ・運転できているから | ・子どもがいると車が楽 |
| ・本数が少ない | ・車を運転するから |
| ・電車は利用する | ・車で移動 |
| ・上小田井駅が近いから | ・自転車です足りる |
| ・バス停が遠く、ルートが遠く | ・車があるから |
| なり時間がかかる。 | ・用事による |

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

- ・利便性が悪いから
- ・車利用するので
- ・自家用車・自転車でもまだいける。
- ・自家用車を使用する為
- ・自家用車ですませる（飲酒等空港は利用）
- ・自家用車
- ・運転できるから
- ・不便
- ・不便
- ・自家用車を利用しているため
- ・自家用車を使う
- ・自分の車で行く
- ・主人の車に乗る
- ・車があるから
- ・今は車でどこでも行く
- ・まずは車を使う。
- ・必要性と感じたら利用したい
- ・自家用車2台保持してる為、TPOによる。
- ・車がある
- ・車があるので
- ・自家用車を利用する
- ・自家用車
- ・時間が合わない。
- ・不便だから。
- ・自転車に乗れるうちは
- ・バス、電車まで遅かったり、本数がなかったりするため。
- ・車があるから
- ・車で移動するから
- ・自家用車・名鉄駅に近い
- ・主人の車で外出
- ・自家用車使用のため
- ・自家用車がある
- ・自家用車を使うため
- ・通勤で鉄道
- ・今は自家用車
- ・車が有る
- ・車がある為
- ・必要ない
- ・自家用車
- ・車で行く方が早い。駅が遠い。
- ・自家用車
- ・自家用車がある
- ・時間が合わない
- ・使う方が不便だから
- ・車がある為
- ・自家用車が有るので
- ・車で移動出来るし、手軽に移動できるから
- ・自家用車があるから
- ・車があるから
- ・自家用車がある

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

- ・他に乘せてもらう方がない時
- ・自家乗用車を利用
- ・車で出掛ける
- ・他に手段あり(車)
- ・使う理由がない
- ・車があるので
- ・車を利用するから
- ・他の交通手段を利用
- ・名鉄を利用するため
- ・駅まで行くのに、時間がかかる。
- ・他に交通手段があるから。
- ・基本的に自家用車があるので。
- ・本数が少ない
- ・不便だから
- ・駅を利用しないと県外の仕事に間に合わないから
- ・他に手段がない場合
- ・車があるから
- ・車があるから
- ・車を利用することが多いから
- ・車を利用してるから
- ・他に交通手段があるから
- ・自家用車を使用するので
- ・自家用車を利用
- ・車がある
- ・自家用車を利用する為
- ・メリットが少ない
- ・バイク車があるから
- ・車を利用している。
- ・不便
- ・自家用車があるので
- ・自動車を利用する為
- ・車の方が楽だから
- ・車がある
- ・自家用車があるから
- ・自家用車を利用
- ・車があるから
- ・自家用車を利用
- ・車を運転出来ているから。
- ・自分で運転出来るから。
- ・自動車があるから
- ・自家用車がある為
- ・自家用車
- ・車、自転車があるから
- ・車があるので
- ・家族で出かけるから
- ・車を運転できるから
- ・時間
- ・子供がいて車が多い
- ・自家用車があるから
- ・車があるから
- ・自家用車があるから
- ・名鉄に乗るとき
- ・不便

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

- ・ 自家用車を使用
- ・ 自動車利用
- ・ 車・自転車でことたりるから
- ・ 基本的に車
- ・ 自家用車がある。
- ・ 名古屋市内へ行く時は利用するが、それ以外は自分の車を使うか
- ・ 自分で運転しているから
- ・ 車があるので
- ・ 主に車があるから
- ・ 自家用車を利用するから
- ・ 名鉄電車は、通院のため。
- ・ 車があるし、利用するような所へは行かない
- ・ 自家用車
- ・ 自家用車がある
- ・ 今は車があるから
- ・ 自家用車を利用
- ・ 名古屋へ行く。薬師寺は駅が近いので便利。地域によっては不便かな？
- ・ 自家用車や上小田井駅を利用する
- ・ 行き先による
- ・ 駅は階段がきつい。
- ・ 車、自転車等で行動するから。
- ・ 自家用車が便利。
- ・ 車があるから。
- ・ 自家用車がある
- ・ 車があるから。
- ・ 駅まで遠いので。
- ・ 買い物等は自転車ですませます。
- ・ 車があるから。
- ・ 名古屋市内に行くのに使う。
- ・ 自家用車を使うことが多いので。
- ・ 車があるから（自転車で移動）
- ・ 車、自転車で利用しているため。
- ・ 車があるため。
- ・ 鉄道駅に近いので（自宅が駅）
- ・ 車を利用するので。
- ・ 自動車に乗るので。
- ・ 基本、車を利用。
- ・ そこまで利用する用事なし。
- ・ 車か徒歩で移動することが多いから。
- ・ 車の移動が多いので。
- ・ 車を利用するから。
- ・ 自家用車利用
- ・ 自家用事が一番便利

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

- ・車を利用。
- ・家族と一緒に出掛けるから。
- ・利用せざるを得ない。
- ・車があるから。
- ・バス、タクシーは個人的には必要ありません。
- ・時間が合わない。
- ・本数が少なく無駄な時間が増える。
- ・車移動
- ・自家用車あり
- ・車を持っているから
- ・マイカー利用のため。
- ・今のところ家族に頼る
- ・ほぼ自家用車で出かける
- ・車があるので
- ・車があります。
- ・車を利用するから。
- ・自家用車があるから
- ・車
- ・車
- ・短距離移動が多いから
- ・車で移動できる。
- ・名古屋の市バスに近いから市バスを利用する。
- ・車、自転車を利用するため。
- ・車で外出
- ・車や自転車があるから。
- ・自分の車で行く
- ・他の手段
- ・車で外出
- ・自動車が便利
- ・自家用車がメインだから
- ・今のところ車に乗れるから。
- ・車での移動のため
- ・使わないから
- ・車があるから
- ・自家用車があるから。
- ・自家用車があるので
- ・車があるから
- ・車が便利だから
- ・基本的に自家用車利用
- ・車に乗るため。
- ・マイカーを使うから
- ・車
- ・タクシー高いから。病院で雨が降った時にだけ使う。
- ・自家用車使用
- ・車があるので
- ・自動車があるから
- ・自家用車があるから
- ・車で外出、近ければ歩く。
- ・都市まで大変便利
- ・車での移動が主
- ・車があるから。
- ・不便だから

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

- ・不便だから
- ・元気なうちは
- ・以前は利用していたが、子どもが小さく車移動が楽だから
- ・車を利用するから。
- ・名古屋へ行く時は便利
- ・鉄道は必要時利用する。
- ・鉄道のみが多い
- ・車があるから。
- ・自家用車利用
- ・ニーズに合わないから
- ・不便だから
- ・今は自家用車が多い
- ・車で移動できるから
- ・自家用車を使う
- ・車がある
- ・基本車
- ・車があるので
- ・不便だから
- ・車で送ってもらう時が多い。
- ・特に決めていない
- ・自家用車利用
- ・バス停が近くにない
- ・自家用車があるから
- ・現在は自動車で行ける為
- ・車・自転車をを使うから。
- ・運行本数が少ないため
- ・車・自転車を利用するから。
- ・自家用車を利用するから。
- ・車に乗る
- ・車を利用
- ・小さい子もおり、車の方が便利。
- ・基本駅までは自転車のため
- ・車
- ・車を使用
- ・車で移動した方が時間がかからない
- ・車があるから
- ・車があるから
- ・時間が合わない
- ・自動車があるから
- ・飲みに行く時に鉄道
- ・車を利用するから
- ・駅までの距離
- ・今は車に乗れるから
- ・駅、停留所が近くに無い、タクシーは料金が高い
- ・車があるから
- ・車で行く
- ・車があるため
- ・自家車有り
- ・たまにタクシーに乗ります。
- ・必要な時は利用する
- ・自家用車が多い
- ・主な目的地と方向が合っている

ないから

- ・車使用
- ・不便だから
- ・車があるから
- ・自車で動くから
- ・車を使うから
- ・車があるから
- ・自家用車があるから。
- ・自家用車があるから
- ・目的地への方向に行く線がない

い

- ・駅に近い
- ・車があるから
- ・車で移動するから
- ・自家用車ばかりです。

・車があるので。

- ・車を利用
- ・車がある
- ・車があるから
- ・車を利用するから
- ・行き先の問題
- ・車を所有している。
- ・車を利用するから
- ・車の方が楽
- ・車を利用する
- ・車がある
- ・市バスの方が近い
- ・名古屋まで一本だから
- ・自転車

Q9-④ 公共交通の費用負担について（その他）

- ・徒歩や自転車で事足りる為
- ・明るく楽しく元気に
- ・状況に応じて柔軟に対応
- ・効率の問題だと思う
- ・むずかしい問題
- ・ニーズに合わせてダイエット
- ・税負担・利用者負担の両方
- ・自動運転ができるまで待つ。乗合タクシーにする。
- ・希望は現状維持で
- ・現状のまま
- ・高齢者は無料で

- ・他の財政負担を見直して、きたバスを充実させる
- ・プラスではなくマイナスできるところを考えて
- ・現状維持が良い。
- ・市民以外は費用に見合った運賃を負担すれば良いのでは？
- ・高くなると目的と反するので今のバスでいい。
- ・財政負担と利用者負担のバランスを考えてほしい。
- ・財政負担、利用者平等でいいのでは
- ・現状可能な財源に見合ったサービス内容を甘んじて受け入れる。
- ・税負担、受益者負担の半々で
- ・用途、目的によります
- ・効率的に改善が必要
- ・利用者を多くする事を考える
- ・現状維持
- ・なるべく今のままで
- ・税金負担・利用者負担の両立
- ・余計費用が高くなるなら利用しないと思う。
- ・色々なパターンを試した方がいい。
- ・市バス並み
- ・適切な財政負担で。
- ・まずは見直しが必要。
- ・本数が増えるなら。
- ・病院や医師会で負担する。
- ・利用者により運賃を変える。
- ・運行数を減らす。
- ・市民にメリットがある額で
- ・鶴舞線乗り入れ料金が高い
- ・幅広く対応して欲しい。
- ・名鉄は以前より運賃、レジャー施設の価格が高い（独裁）

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

- ・利用料は安い方がよいが、財政負担で必要以上に市に負担をかけるのもどうかと思う。
- ・大幅な値上げは辛いです。
- ・現状維持ではダメですか？
- ・どちらの負担もなく、改善を考える。
- ・バランス
- ・税負担、利用者負担でない方法を検討してください。
- ・今のままでよりよい方法を考える。
- ・維持
- ・費用負担にならない程度で。
- ・市民の負担が増えない。
- ・運用のしかたによって公私負担。
- ・会社が家から近いから。
- ・メリハリ
- ・臨機応変で対応。
- ・利用者の負担額が大きいと意味がないような。逆に利用しないばかりか、不満だけが募る。
- ・共存
- ・現状維持
- ・子どもやシングルマザー・高齢者は安くていいと思う。その他の方は値上げして200円にしてはどうか？

Q10 地域公共交通全般についての意見（自由記述）

- ・今は自転車や徒歩でどうにかなっていても、将来のことを考えた時に電車以外の地域公共交通にも今から慣れておく必要があるのかなと感じています。見慣れない時刻表や路線図を理解する努力をしていきたい。
- ・全ての人が満足するのは難しい。現状良くなっているので、あとは、運行時間の延長をするかどうか。

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

- ・きたバスの運転手さん達は、皆安全運転をされています。以前西春交番の西側でトマトを何個もころがしていた婦人に対して、きちんと片付けるまで待っていてくれました。ご婦人もていねいにお礼を言っていました。
- ・名鉄電車、地下鉄が利用でき、とても便利と思う。タクシーはなかなか（雨の日）来てくれないことがあり困ることがあった。
- ・住居が西春駅に近いので、日常では自転車、鉄道を使用しています。また、家族に免許があり、運転できる者がいるので、雨天などは送迎してもらっています。
- ・高齢者の運転転事故が社会問題となっているので、行政がしっかり取り組み住みやすい町づくりをしてほしい。お金をかけすぎず知恵をしばって対応してほしい。
- ・高齢化社会に見合う、施策を充実させて下さい。あるか分かりませんが、敬老パス等を名鉄電車と連動させる等行う。
- ・大変ですがバス停を増やしてほしい
- ・名古屋へ行く時、上小田井から乗るのと西春から乗るのと料金がすごくわかる為、くやしいです。地下鉄がもう少し伸びれば便利なのに・・・
- ・サービスのあり方を考える時期。若い人が増えているのに高齢者向けのサービスに偏っている。
- ・まもなく車を手離す日が来ると思いますので、その時は誰もか利用しやすくなっていることを望みます。
- ・必要な方が不便な思いをしないようになるのが良いのでそのようにしていただきたい。費用は教育・福祉に重きをおくべきかと思います。
- ・今は運転できているが、突然できなくなる可能性もある。そうになると、安価で利用できる地域の足は大変ありがたいものになる。SDGSを目指すためにもできるだけ存続してほしい。
- ・リタイヤした方の中でも若い方が公共交通に携わって乗合い等の運営を安く効率的にできないかと思う。
- ・西春駅へアクセスできるきたバス等があることで、子育て世代が北名古

屋市に住もうと思うきっかけになり、人口が増えて街が活生化すると思うので、それなりに市内の公共交通は充実させていたほうが良いと思う。(車で通勤している父母の方もいずれ子どもが高校生や大学生になったら子どもが西春駅を利用することになると思うから)

・病院などに必要な老人とかは無くなると大変かと……。収入に見合ったパスなど作ればどうか?弱者の事を考え、検討して欲しい。他のムダを減らしてみるなど。

・現状維持が良いと思います。公共交通も今より不便になると市も人の動きが変わってしまう様な気がします。

・名古屋市と比べると劣るが、市の規模からすると、頑張っていると思う。ただ、タクシーは今後、人手不足になるなか、有効な交通手段とは思えない。逆にタクシーを使うなら駐輪場を無料にしてほしい。

・頑張ってください。ゴミの回収箱(ネットだとカラスにやられる)の設置をしてくれるとQOLが上がります。

・利用率と料金のバランスが難しいと思う。財政が悪化するなら考えものの。

・スーパーに行く用のバスがほしい。

・地下鉄、市バスが乗り入れてほしい(名古屋)

・住みやすい町にしてほしい(交通網もれなく)年寄りもお金とるか、名古屋市みたいに月間お金をとるべき。年寄りが多い町だから、お金もらわないと成り立たないと思います。

・「きたバスの利用が便利になりました!」ということを見て、子育て世代は、「いや、そこじゃなくて!!」って思ってます。費用スマート化、システムスマート化して、縮小していった他の子育てにまわしてほしいです。

・バスは廃止をお願いします。タクシーは乗車の位置を変えてほしい。

・名鉄の高架化をぜひお願いしたい。

・名古屋市内へも

・旧西春町側が旧師勝町側に比べて道路や公共交通などが整備が進んでい

ないような感じがする。そのような政策か分かりませんが、整備すれば人口はもっと増えると思うし、税収も上がると思う。

・バスを見かけても一人、二人乗っている位なら廃止してもいいのでは。誰も乗っていないのもよく見かけます。困っている方には、何か他の方法もあるのではないのでしょうか。

・電車だけは本当に便利です。本数が減らないようにして頂きたいだけです。

・現在は車にも自転車にも乗っていますが、近い将来、バス・タクシーが必要になると思います。

・住んでいる場所により、西春駅へはタクシーで行きます。きたバスは、通合の良い時間にはないので不便を感じます。今は車運転できますが、運転出来なくなる事を考えると不安を感じます。

・きたバスについては、財政負担の大きさに捉えないでもっと他で考えるべきではないかと。

・バス・タクシーなど色々検討してほしい。(市バスも)自家用車の利用を減らす方向の町であってほしい。

・きたバスは一度利用したいと思ってます。

・困っている人を中心に適正化を図りつつ維持してほしい。

・自動車等での外出で事故に遭遇するリスクを減らすという観点からも、地域公共交通が必要と思う。

・オンデマンドバスも導入されてはどうか。利用者の負担増は当然のこと。行政にも限界はあると思う。

・きたバスの運行を研究してもっと便利にしてほしい。

・今後、利用していくことを考えたいと思います。

・福祉の面から考えれば、きたバスは運行を継続して頂きたい。ある程度の市税投入は仕方がないと思います

・本数が少なく、乗員（利用者）が少なく財政負担が心配です。

・主人も車に乗らなくなったら必要になると思う。もっと高齢になった

ら、食料品などを販売車が来てくれると助かると思う。

- ・駅の自転車置き場を無料にしてほしい。
- ・今後乗る事があると思いますけど、本数少ない、時間が合わない。まだ理解出来てないので。
- ・本市は名古屋に出るにも近いので鉄道(西春駅)の利用者がたくさんいます。更に便数が増える様になれば一層利用者数が増えると思います。
- ・充実しているので、いざというときに利用しやすくして便利だと思えます。30分に一回はバス等来てくれるので利用しやすいです。
- ・実際に利用されている人たちの意見で改善していくのが良いと思えます。料金の負担が少ないように維持できたらいいですが「値上げ」には敏感なので不満につながらない方法を求めます。ありがとうございました。
- ・市内の外側住民の便利性向上!!
- ・免許返納したら、かなり不自由になると思います。乗合タクシー、きたバスの充実をよろしくお願い致します。
- ・北名古屋市には高齢者が多く住んでいます。街中を運転していると、車の運転、自転車、歩行マナーなど、単に体力低下等に因るものではない危険な行動を目にします。高齢者だけではないと思いますが、やはり目立ちます。交通マナーの周知徹底を含め、高齢者が利用しやすい環境づくりをしてほしいです。
- ・受益者負担。利用しない者に負担させるのは、理不尽だと思う。
- ・今は自転車に乗れるのでいいが、徒歩だけになった時はやっぱり公共交通を利用すると思うので、便利な状態で残してほしいと思います。
- ・バスは特に利用しないので。今年も敬老の日が来ますが市から何も無いんですね。
- ・名鉄から遠い住居から、便利に駅まで行けるように工夫が必要だと思えます。費用については、財政負担と運賃の両面で解決してください。小牧市・豊山町のコミュニティバスとの連携も、さらに考えてほしいと思えます。

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

- ・北名古屋市に引っ越してきて、40年以上になるが、やはり年をとってきたことで、タクシーの利用が多くなった。これから時間が合えば、きたバスを利用して経費をおさえていきたいと思っている。
- ・現在は自転車に乗る事ができるのでバス等は利用してませんが、大雨や体調不良の時はタクシーをご利用しなければと思っています。
- ・きたバス利用したいが、もう少し、私どもに便利ならありがたい。
- ・今後更に充実するとありがたいです。もしくは、病院は多いイメージがあるが、スーパーがもう少し増えると交通に不便な所に住んでいても生活しやすいと思う。
- ・今は、車に乗れるので必要ではないが、乗れなくなった時困るので、あったほうがいい。
- ・今は運転出来るのでよいが、将来どうなるか必配してる。身体が動かない時公共交通の必要性高くなる。料金高くなっても仕方ないかな・・・
- ・今は元気なので徒歩・自転車の移動が可能です。将来はきたバスやタクシーの利用を考えています。廃止にならないようによろしくお願いします。
- ・85才以上の人にはタクシー代金の補助があるそうですが良い事だと思います。長く続きますように願います。
- ・車の運転が出来る間は良いのですが、出来なくなったらきたバスのお世話になると思います。廃止はしてほしくないです。
- ・自転車に乗れなくなった時、どうしようと思います。
- ・自分は心臓に病気があってバス停まで歩くのが困難な状態です。より、コンパクトなまちづくりを行い、負担を減らしながらも、利用価値のあるものを作るべき。
- ・高齢化が進む中、高齢者が利用しやすい交通環境を整えて欲しい。
- ・市内移動に公共交通を利用しない理由の1つに、移動してでも向かう場所が乏しい点があります。魅力的で行きたくなるような拠点がの存在が、まず必要かと考えます。

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

- ・もっと便利に!!!!
- ・無駄な税金減らす対策をお願いします！！
- ・道がよくなったので、自転車での外出が多い。
- ・上小田井駅を拠点に生活しているので、北名古屋市内を移動する用事今はあまりありません。ですが、車がないので、子どもの小さい時は、きたバスは必要でしたし、体が不自由になれば必要になるでしょうし、公共交通の廃止は考えたことはありません。
- ・バスを利用する人=概ね健康であると思います。市の北側からジャンボプールやシンコースポーツアクアプラザなどに行こうとしても、バスはありません。何目的のバス路線なのか、いまいち疑問です。
- ・車がありますし、名鉄西春駅に近いので、地域会共交直機岡を利用する機会がありません。よろしく願いいたします
- ・駅が少ない上に電車の本数が少なく不便に感じています。
- ・西春駅内のトイレを改良して欲しい。朝の時間帯はいつも混んでいる。また狭く感じる。西春駅のエスカレーターの清掃をしっかりとやって欲しい。クモの巣がいつもついている。
- ・私はあまり利用しませんが、高齢の方などにとっては病院等の利用のため必要だと思うので、バランスをとりながらも、便利な交通網を維持していただくと良いと思っています。
- ・市が赤字で利用者が少数なら、きたバスはいらない。
- ・名古屋市の市バス利用の補助がほしい。
- ・医師会での巡回バスの取り組みがあるようだが、北名古屋でも一部地区の運用のようで、自分は利用できないのが残念、しかし、このような取り組みや他の自治体の取り組みも参考にして、使える公共交通を希望する。
- ・電車はとても便利だけど、駅に向かうのが車・自転車以外はむずかしい。
- ・免許書を返納した方や高齢者の方たちが利用しやすい価格や、やり方で。がんばって下さい。

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

- ・名古屋市内の様に地下鉄があるととても便利になると思います。
- ・名古屋空港の東へ行く便があるとよいと思います。
- ・名鉄西春駅北側の踏切の西側の駐車場と道路が通りにくい、早く市道にすべきです、事故がおきてからでは遅い。歩いてても自転車も駐車しているので通れない。早く。実行！
- ・高齢者で車・バイクに乗れず、駅に行くこともできない人がいます。気楽に外出できる策は継続してほしいです。
- ・近くにスーパーや病院はあるが、犬山線に乗る用があるときは駅まで来たバスしか交通手段がないので、近くにバス停があるだけで、安心する。
- ・アンケートのQ2に関しまして、選択肢の交通手段で、行き先は駅までなのか、最終目的地なのか等、回答の仕方に迷う点がありました。Q9に関しては、バス・タクシーは利用しないのに、公共交通の一括りにされてしまうと、回答内容も全く違うものになってしまうので、回答に困りました。
- ・市の負担が大きくなる様なので、他に雑金を使用してほしい。少しぐらいのバスでは不用です。市のやってる感だけでは？歩道の草判りをしてほしい。すごい草で歩けません。
- ・無料駐車場や駐輪場があれば嬉しい。(駅前とか)
- ・交通弱者が出ないように。
- ・名鉄は人身事故が多い高架橋にするべきだ。
- ・時間があわないので利用は少ない。
- ・今は車を利用して買物、病院等、用ができるが、将来車に乗らなくなったら外出が制限される心配がある。乗合いタクシーが充実されるとよいと思う。
- ・在住地域は最寄り駅の西春駅から離れており、車でないと近くのスーパーや病院に行くのも距離を感じるため、近隣の免許返納後の高齢者の生活は大変だと思う。バスでなくても乗合いタクシーなどでそういった免許を持たない人も生活しやすい用に整えてほしい。

- ・有れば使うし、無ければ使わない。
- ・今後、利用すると思います
- ・各コンビニ、スーパーマーケットに北名古屋市デザインの自転車（二輪もしくは三輪）を設置し、自由に使用、乗り捨てできるようになったら面白いし、便利かも！？
- ・上小田井まで来ている名古屋の地下鉄が、もう少し延びしてくれると良いなと思う（焼却場を建てさせたかわりに）。「自由に」とありますので、夢のような話を書かせてもらいました。焼却場のことは問題とっていません。むしろ、立派な建物でありがたいと思っています。
- ・北名古屋市内だけではなく、ショッピングモールや栄、名古屋駅などへ行くことができれば、良いと思います
- ・タクシーは基本良いですが、バスは使い勝手はあまり良くないです（本当は子どもの通学で使いたいです）
- ・利用する方が少ないと経費が増えるので、利用者を増やす為の手段を考えた方が良いと思います。
- ・京都では文化財保護の為に県外からの人の宿泊費や大学費を高くして地域を護っている。北名古屋市は観光地ではないが、高齢化していることを考えると、福祉を充実させたりする為にもどうやってよりよい市民生活を送れるかを参考にするとところがあると思う。名古屋市のベッドタウンとして交通が便利になると若い市民が増え、市の人口ピラミッドが安定することで未来ある地域になり、人口流出も止められるのではなかろうか？
- ・市民すべての人の意見を網羅するのは、難しいと思いますが、地域の公共交通が充実していれば、魅力のある街になると思います。
- ・公務員の給料を減らして（役職手当など）交通弱者や、免許返納者の為にきたバスを利用しやすくしてあげてほしいと思います。公務員の退職金も多すぎると思うので見直しすべきではないかと思います。
- ・停留所を交通の妨げにならないような（後ろの車などが通れなかったり。昇降時に身体が素早く動けない人が他の乗客にイライラされないか）

所に確保できないかとも思っています。

- ・車も持っている為、特に不便さを感じた事はないが、病気の方、妊娠中、小さい子供、高齢者によりそっていけると良いなと思います。
- ・狭い十字路など見通しの悪い道路にミラーが少ないと感じる。
- ・名古屋市と合併して名古屋市営バスが乗り入れることを期待していました。バス・タクシー等工夫して、交通網を整備して利用しやすくすれば、高齢者も含めて活動しやすくなり、市内に活気が出ると思います。
- ・バス路線は特に利用が多く見込まれるコースに絞って欲しい。
- ・高齢者や生活困窮者が負担少取く利用できることを望む。
- ・交通弱者に対して、かなり不便だと思います、バイク、自家用車を利用できる世代は、現状の公共交通が便利になってもそれを利用する生活にシフトチェンジするには抵抗があり移行するには時間がかかりそうです。
- ・一度は乗ってみたい。免許を返したらのりたい。
- ・西春駅の他、コンビニ、病院、近くになにも交通機関が無い所の買物する所が遠く、どこに行く事もできず免許を返したらどうするか大変です。
- ・今は、車がメインで行動しているがいずれは利用する時がくるので、よりよい環境であるといいと思います。
- ・名古屋市と早急に合併して市バス・地下鉄を西春駅まで繋げて欲しい。コロナ前は通勤できたバスを使っていたましたが、在宅ワークが増え、利用頻度は減少しました。なくなると困りますが、利用が減っているので財政負担が大きい場合は縮小も仕方ないと思います。
- ・ホームページから見やすくして欲しい。他の情報も最新な事を常に更新してほしい。
- ・高齢者が多く、バスを必要としている方もいらっしゃると思いますが、バスは時間も場所も融通かきかずとても不便で、たくさんの荷物もご年配だと運ぶ事はできません。バスは廃止し、免許を返納した高齢車と車いすなどの肢体不自由者にのみ、月5日、タクシーを市内であれば利用できるなどにしてはどうでしょうか？

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

- ・毎日、済衆館病院付近の田んぼ道にきたバスが何台も路駐している。交通違反ではないかもしれないが、車がすれ違う際は邪魔だし、いかがなものか。運転手さんの休憩のたばこの煙も不快。バスの待機場所を広い土地を借りるなどしてきちんと作るべきです。
- ・きたバスを充実させるべきという意見は高齢者の方に多く見られるようにと思います。充実させるためにはお金がかかるので、難しいと思います。次世代を担う子どもにもっと手厚くしてほしいと考えます。
- ・休日の西春駅でのタクシーの充実(現状乗車したい時にタクシーが来てくれない。)
- ・自分の住んでいる地域は市のはずれで公共交通が乏しく自家用車がないと生活できません。きたバスもよいが、もっと本数と路線を充実してください。
- ・個人内な意見ですが、きたバス等のご高齢の方を中心に考えた方がよいと思います。(恐らく若い人は北名古屋市外に遊びに行ってしまう為、通勤・通学以外は使用しかいと思います。)しかし、使用している方々がいるのは確かなので、人々達にアンケートを取ってみるのも良いかもしれません。
- ・老後のために必ず利用するものだと思います。ただ、重い荷物の時バス停から自宅まで大変だなど。
- ・きたバスは民家の中に停留所があると便利。特に熊之庄地区のバス停。
- ・これからの高齢化率など、市の今後を見据えて検討してください。私自身も現状利用していませんが、いつお世話なるか分からないので、今必要としている方々のお力にはなりたいと考えています。
- ・名鉄バス(公共交通)の路線拡張等(名駅・栄方面)
- ・車を運転できるから、地域公共交通について、不満もない。むしろ関心がないが、車の運転ができない人もいるので、今よりサービスを減らすのは賛成できない。
- ・もっともっとバリアフリーになる様に、ハンディキャップのある人々が

乗りやすい、利用しやすい公共交通にしてください。切実に!

- ・電車の踏切が多すぎる。騒音で寝むれない日が段々と多くなっている。睡眠について大きく注目されるようになってきた。北名古屋市として高質な睡眠を提供できる市政はうけると思う。
- ・充実し過ぎている所は削減していくべき。
- ・名鉄の高架化を望みます。
- ・便利が良ければ、利用したいと思っている人達はたくさんいる様なので、もう少し検討していただきたいと思う。
- ・安全な交通のため、道路にはみ出ている庭木の枝、雑草等の処理を希望します。
- ・名鉄、地下鉄の乗り入れがあるのは便利で良いが、市内の交通は不便と思う。名古屋からのバス乗り入れ、タクシーチケットでの対応（必要者のみ）など良い案はお持ちなのでは・・・?
- ・鉄道と高速が近い理由で住んでいます。ベッドタウンとしてこの2つは欠かせない。
- ・鉄道は良いと思うが、バス・タクシーが不便では。上小田井駅北側の駐輪場を拡大してほしい。無料なので文句はいえないが、出し入れが大変。
- ・あおい交通はやめよう。
- ・バス停、本数をもっと増やす。学生割、高齢者はサブスクなど、制度を分かりやすく、利便性をどんどん追求してほしい。市が苦しいのはわかるが、どんどん不便になっている気がしています。
- ・西春駅までが不便 きたバスは夜は利用不・・・(判読不能)
- ・鉄道は便利だと思います。バス・タクシーは全く乗りませんが、選択肢としてあるのはいいと思います。
- ・利用者と財政負担で困難になっている実態はどの行政でも悩みの種となっているが、効率的な最低限の方法は出来るのではないか。
- ・今のきたバスの運行時間が、私の利用したい時間とちがう為、利用出来ない。

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

- ・高齢者が免許証を返納した後には必要になってくると思うので住民サービスとしては必要だと思います。利用者が利用しやすいように意見を聴いて改善していくのはいい姿勢だと思います。
- ・今の処は、車に乗っているんで、利用度は少ないが、今皆さんの利用状況がよければ維持すべきだと思いますが、自分が利用状況の現状を把握していないので。
- ・きたバスの1回100円は、かない安いかも。しかし、年金生活になるとあいがたい金額。中学生未満、(年金)65才以上とか少し分けて値段設定し、定期パスみたいなのを作れば?1回200円。定期パスで安くなる感じ。
- ・名鉄電車が高い。
- ・各社のバスがどのルートを通るかなどのアプリが一つになっているとうれしい。また自動運転などの技術を導入検討すべきだと思っている。
- ・きたバスワゴンは中が外から見えないので怖い。幼稚園バスの事故もワゴンの中が外から見えないので考えてほしい。時間の本数が少ない、名古屋市の方が市バス地下鉄高齢者の対応がよいと思います。
- ・今は、自分の車で外出する事が出来ていますが、先々の不安の中に買物があります、役所をお願いする筋では有りませんが、移動スーパーが来てくれる様になる事を望んでいます。
- ・市役所に行く便がないので困っています。
- ・西春駅に特急が止まると良いと思う。
- ・基本的には自家用車で移動しますが、年末年始や長期間の旅行などは、駐車スペースの事もありタクシーを利用します。そうした時期は決まってタクシーも混み合うため予約がとれない事もあるので、乗り合いやその他のサービスが充実するのは歓迎です。
- ・交通弱者が少しでも不自由なく生活することができる足なので、なくさないでほしいです。できれば今の料金で維持が難しくなればタクシーなどの補助券などもいいと思います。

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

- ・役場もバスも休日に稼働して欲しい。平日行けない。
- ・交通網が発達してないと、車かなければ動けないという人は多く出るかもしれない。が、身体が不自由な人にとってはバスも使いにくいと思う。
- ・以前病院に勤めていた際、予約時間に合わないからとバス利用で1時間も前に来たり、帰りもタクシーを呼んでも中々来れず帰れない方などがいた。バスを利用して行ける方がより市民にとっては充実するが、財政が・・・との話なら、逆に市民が何を利用するために交通を利用しているのか調べ、例えば病院に行けないなら訪問系の病院一覧を周知し、買い物が必要なら巡回買い物カーなど、動く小売店なイメージのものをスーパーとをもってサービスについて話すのもいいと思う。この先の北名古屋市に期待しています。
- ・バス専用の駐車スペース等が整備できる箇所は行っていただきたい。
- ・市バスが乗り入れになれば、より便利になる。
- ・北名古屋市は、名鉄電車が走っているとはいえ、東西に長く運転できない人、高齢者にとっては、充実しているとはとても言えません。受益者負担も考慮して改善を望む。
- ・名古屋市バスに期待
- ・財政難で大変だと思いますが、維持していかないと市民の足が無くなってしまいますのでよろしくお願いします。
- ・あと何年かすると運転についての考え方も変わるだろうから現状利用していなくても利用する場面は出てくると思う。
- ・通勤に必要ですので、値上げ100円→200円にしてでも現状の運行をお願いしたいです。
- ・利用者の負担増、市の財政圧迫しない方法があればいいですがスポンサーを探す（バスの表面に広告を載せる）くらいしか思いつきません。
- ・名古屋市内は無料パスがあります。北名古屋市は予定はないのでしょうか？
- ・名鉄電車が止まって上小田井から1区の西春まで帰れない事がしばしば

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

有りすごく困る。バスなどを出してほしい。昼間ならまだいいが夜に女性1人で何度も心細い思いをする事がある。いつもいるタクシーも1台もない。夜に歩いて帰るのも大変で1時間2時間と待たされることも多かった。

- ・いつもありがとうございます。

- ・高齢化に伴い、行動範囲が狭くなっています。北名古屋市内の公共交通が充実すれば、元気が出るのではないかと思います。

- ・上小田井駅へ行くバスができて、助かります。

- ・きたバスの本数を増やしてほしい。21、22時台も運行してほしい。

- ・現在は車の運転ができるが、できなくなればバスやタクシーを利用すると思う。高齢者が多くなるこれからは必要と思います。

- ・今は元気なので、なんとかこなっているが年齢が進むとお世話になると思います。

- ・市内に名鉄しか通っていないことを知っていて、選んで越してきているので文句はないが、この先自分で運転できなくなった時に、不便で外出が億劫になる日が来ると思うと、きたバスをなくしたりはしないでほしい。

- ・名鉄電車と自分の車と自転車で充分間に合っていたので答えられないです。今後は利用する機会が多くなると思うのでよろしく。

- ・以前駅からたくさんの荷物(買い物)した時、玄関まで運んでもらい助かりました。親切だったのは、車の中の匂いがきつくて香料がプンプンしたけど、換気をしてくれた時にはホットした事もあります。無口な運転手さんは困ります。女性の運転手はホッとします。

- ・きたバスを、小牧市民病院、西部医療センターまで運行してほしい。利用者の利便性を検討して運行路線も検討し欲しい。

- ・私のように毎日使っている人にはいまの料金が良いが、使わない人には財政負担は少なくなるので費用負担の質問の回答は複雑です。

- ・きたバスが客も乗っていないのにチョロチョロと走りすぎ。廃止すべきだ(早く)。

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

- ・市民の足がわりになるように充実させてほしい。どんな事でも賛成・反対はあるけど必要としている人の声を聞いてあげてほしい。
- ・北名古屋市内だけで回っても行く所がないので、きたバス続けるなら名古屋市に行ってほしい。
- ・事故がなければ鉄道は大変ありがたいですが、鉄道に閉じ込められたり、開かずの踏切になるとすごく困ります。バス・タクシーの利用は個人差があるので、何とも言えません。人身事故の無い社会と出来れば高架橋が望ましい！
- ・地下鉄を西春まで延長して欲しい。現状だと1区間だけ名鉄料金がかかり割高になっている。
- ・今は車に乗れるのであまり必要だと感じたことはありませんが免許返納した時に駅までの移動手段は何か必要だと考えます。
- ・税をきちんと納めている私から見ると、名古屋市や豊田市、刈谷市の福利厚生面はうらやましいし、なぜこんなに差があるのかと感じる。財政がということは理解できるが、企業誘致などどこまで力を入れているのが疑問です。難しいのであれば、名古屋市との合併を求めます。
- ・今の充実度では、お金のムダになってしまうかも、でも、老人のドライバーの車の運転も怖い時があるので、免許を安心して返納できるように、いろいろ充実させてほしい。
- ・西春と上小田井の間にもう1駅あるといちばんありがたいです。
- ・利用者は、それなりに利便性を感じているはず。であれば、それないの対価があってもよいと思う。利用していない方の税金が使用されていることも忘れないでほしい。市民にしっかりと納得してもらえるように考えてほしい。赤字はNG、せめてプラスマイナス0とするべき。
- ・必要としている方が利用できるものであってほしいと思います。お金はかかりますが、市民の生活に根付き、利用するメリットのあるものだとより良くなると思います。子どもたちも簡単に利用でき、大会の移動手段になると夏は熱中症予防になると思います。

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

- ・きたバスをもっと利用したいので、運行時間や本数を見直してください。よろしくお願いします。
- ・犬山線は地下鉄に経由しているので出かける時に便利です。
- ・きたバスはもう少し充実すれば利用者も増えるし助かる。小牧市などは土日も走っていてうらやましい。
- ・主人が免許を返納すればバスやタクシーを利用するしかないので、公共交通はなくしてほしくないです。
- ・タクシーなどの定額制サービスがあるといいなと思う。
- ・病院や医師会が今以上に負担すればいいだけの話である。
- ・駅まで若干不便を感じる事もあるが、今のところ大きな問題は無い。公共交通に財政負担を多くするよりも、子育て世帯への事を考えて欲しい。北名古屋市は昔から高齢者を優遇しすぎ。医療費負担もやっとなんか。北名古屋市に生まれ育ち、子育てをする世代になり、ずっと北名古屋市にいたいと思っていますが、「昔ながらの」が多すぎるところは疑問があります。
- ・希望することは多々ありますが、今度の改定は、かなり良くなっていると思います。(今ままでが悪すぎ) 更なる改良をお願いします。
- ・高齢化率が高くなれば、「きたバス」「タクシー」が必要になってくる。財政状況が厳しいが、行政の相応の負担が必要。
- ・西春駅周辺(2km)以外はいずれにしても不便である。全域をバランス良く通行することは無理がある。
- ・名古屋に行く路線バスが無いので不便です。
- ・利用者が運賃の負担していくようなシステムを。
- ・高齢で自動車免許返納内予定です。今後の行動予定が必配です。
- ・利用者が少ない気がします。
- ・ちいさな町で大変なこと。もう少し老齢化すると町民が困るようになる。5~10年後がポイントか？
- ・現在は自家用車を自分で運転し移動できているが、今後、年齢が高くな

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

り運転ができなくなった時には、公共交通を利用することになっていくので、自己負担が増えても、維持して行ってほしい。

・西春駅に行く時に、自転車を利用してましたが、最近では地下の駐輪場に行くのに地下へ自転車を上り下りさせるのが、体力の減退で無理ですので、平面の駐輪場があればと思います。

・西春駅はタクシーがありますが、徳重駅にはいませんので不便な時がありますが、西春駅で乗りますので余り問題はない。

・まだ今は何とも思えませんが10年15年後にはバスもタクシーも利用することになると思います。まだ今は他人事ですみません。

・質を向ささせために、税金を使うというよりは、利用者が少しずつ負担することが望ましいと思う。市民全員が使うわけではないため、主に利用する者が負担することは当然であり、利用しない方からの不満も出にくいと考える。

・今のところ公共交通は利用が少ないが、この先足等が悪くなればお世話になると思う。

・市の財政が切迫しているなら各交通機関を利用する方がそれぞれ運賃を負担するべきだと思います。

・サービスが充実するなら費用が上がるのはやむを得ない。

・名鉄電車の駅の1日の無人を辞めてほしい（徳重・名古屋芸大）。定期更新する時などに不便を感じる。

・自分自身は自家用車があるので、さほど不便さは感じていません。実際に利用される方の声を聞き、それを反映し、誰もが住みやすい北名古屋市にして頂きたいです。

・今のところ車の運転が出来るので不便は感じていません。

・よく利用する人には何らかの割引サービス、特典があってもいいと思う。

・近くの買物は自転車を利用しています。西春駅から名古屋駅までの料金サービスがあると良いです。

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

- ・自分が車の運転をやめたら、地域公共交通が大切な移動の足となります。充実してほしいと願っています。
- ・バス停での乗降ではなく、手を挙げればどの場所でも、乗降出来るシステム。一乗車 100 円なら可能では？夜間の西春駅発はもう一時間遅くしては？〇〇歳以上は無料があっても良いのでは？
- ・西春駅からの2路線の電車は本当に便利です。一宮へ早く行けるバスがあると、高校などの選択肢も増えるかとも思います。
- ・西春駅・徳重駅の近くの人以外はどこも不便です。車の運転ができなくなったらとても不安です
- ・駅から遠い場所に公共交通を増やして、駅から近い場所まで直通するようなものがあると良いかと思います。
- ・満足するサービスであれば値上げされても対句はない住民の声がきちんと反映されるものと願ってやまない。
- ・週に一度くらいの利用なので今まで通りで良い。
- ・運転免許を返納して移動手段がなくなったら利用するかもしれない。
- ・今は全くきたバスを使う予定はないが、車の免許を返納した後の事を考えるときたバスは助かる交通手段になると思う。ただ自分の足で動くことができなくなった時にタクシーなどを安価で利用できるシステムがあるとよいです。
- ・高齢者・子供・車を持っていない人でも、不便なく移動ができる事は理想的ですが、常に運用状況を細かく把握して、ムダのない運用をして頂きたいです。
- ・お出かけタクシー券を 85 歳でなく、免許返納した時点（80 才位）から必要。
- ・通勤・通学の時間帯に重きをおけば良いと思う。どうしても必要ならタクシーがある。年寄りには、年金も多い。田舎の土地持ちほどケチだ。
- ・利用者を増やしたいなら、利便性を上げなければいけないと思いますが、今は車や自転車を利用できない方のためのバスを運行していると思い

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

ますので、赤字は仕方ないことなのではないかと思います。赤字ルートの補償をしたいのであれば、名草線～上小田井～熊之庄など、お店がたくさんあり、利用者の多そうなルートを1本で繋ぐと乗客が増えると思います。

- ・アンケートの回答数が多過ぎました。財政の問題については内部で解決して下さい。

- ・きたバスのが不便すぎて何の為のバスなのかよくわかりません。

- ・今は小さい子どもを育てていて、自家用車移動が楽なので、公共交通機関を利用する事が殆どありませんが、以前は通勤の際に電車や、雨で駅まで自転車で行けない時はきたバスも時々利用していました。私と同じように利用されてみえる方もいると思うのできたバスは継続してほしいです。

- ・早く名古屋市に合併して市バスを利用できるようにして下さい。

- ・私も高齢者で運転免許証の更新中です。いずれ返納のつもりです。返納したら地域交通が頼りです。よろしくお願いします。

- ・きたバスについて利用時間の少ない範囲等は時刻表見直し必要。

- ・今ある、私鉄事業者のサービスを向上させて、通勤利用者への利便性を上げて下さい。

- ・バス停・行き先が自分に都合のよい人にとっては◎バス停までの距離、時刻など合わない人にとっては×だと思います。

- ・コロナで外出ほとんど無し。

- ・名古屋駅まで11分で行けるので便利。地下鉄も便利だけど、上小田井までで運賃がかかる。

- ・今現在は、そこまで必要に迫られておらず、車が多いですが、どうしてもという時もあるので、そういう時に利用できるものがあるというのは安心できます。難しい問題で、ありまちな感想で申し訳ありません。

- ・移動手段の限られた方（主にお年寄り）への公共交通は必要だと思うのでサービスは維持していくべき。若者たちへは名古屋方面に便利に行けるバスなどがあればいいと思う。（例えば休日限定で名古屋駅まで直通バス

など)

- ・自家用車を持っていない、運転しない人に優しい街づくりをお願いします。
- ・高齢者の足は必要と思うが利用者数により小型化等コスト減が必要。
- ・北名古屋市はお金がないと言われているが、議員や市長に払われる給料は一向に減らさない。給料を減らし、市をよくするために有効に活用していただきたい。
- ・名古屋へのアクセスがほしい。隣接する市バスのバス停まで乗り入れるなど。
- ・免許返納の世代に、バス停も遠く身体的に（介護まで利用しない）不自由な方に、タクシーを気軽に利用できる対策があるといい。
- ・西春駅で特急も停車すると実に良い。
- ・名鉄が他の私鉄と比べ非常に高く、競争も無いため、市が公共インフラをカバーせざるを得ないと思います。
- ・高齢化が進みます。10年後、20年後を見すえていただきたいです。
- ・各自治会事務所に立ち寄るバスがない。
- ・踏切を無くし渋滞を回壁してほしい。橋にかえてほしい。南北の移動は電車があるので、西春から移動しづらい。例えば、小牧方面・一宮方面・清須方面など東西にバスが伸びると良い（利用車が増える）のではないのでしょうか？
- ・母は運転もできず、足が悪くて、自力での外出はきたバスが頼りです。どうもありがとうございます。済衆館での乗降を、切にお願いいたします。
- ・生活する上において、公共交通は大切です。利便性を考えた整備をお願いします。
- ・名古屋市だと敬老パスや、施設の割引、医療用ウィッグの補助などいろいろサービスがあり羨ましいなと思います。北名古屋市もがんばってください！

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

- ・年を取り自家用車を手放した時、公共交通のありがたみが理解できるようになると考えます。
- ・このアンケートをきっかけに、きたバスを積極的に利用するのも良いのかなと思いました。
- ・駅に近く自家用車にのるので今の所ありません。
- ・今は自転車、鉄道、夫の自家用車で不便をあまり感じませんがこれより先の老を考えるとタクシー（時間が合わせやすい）を使う事を考えています。
- ・北名古屋→他市→北名古屋と他市での生活もしましたが、やはり北名古屋はとても住みやすくほどよくサービスも充実していると思いました。交通弱者の方の為にサービスは維持しつつ、自分の子どもなど若い人への負担が将来押し掛からないようにはしてほしいです。人口も減ってはいただろうし、少し削減してもいいような・・・と思いました。
- ・利用しないので不要。
- ・日常・社会生活の移動手段であれば、近隣市とも調整して合同運行できないでしょうか。（小牧市民病院、西区の MOZO へ行く利便性として。）
- ・今は自分で車を運転したり、自転車に乗れるので、気にしないが、10年、20年後の事を思うと何か交通手段がないと困ります。
- ・名古屋市内の方へ行くのに便利になる様な公共交通を願う。
- ・市内全体を見て核となる場所がない。ドームの周囲の開発など先を見て構想を練る人がいたら良かったが、ムダに税を使っているのに何も色がないように思う。残念。どこよりも良い街にしたいですね。
- ・お年寄りが病院や買い物に行きやすい交通手段になればいいと思います。
- ・今は運転ができるので良いですが、運転できなくなった時を考えるとちょっと不便かなと思います
- ・全ての住民に満足出来る様にするのは大変難しいと思いますがその努力が見られ住民としてありがたく思っております。これからも維持して頂き

たいと思います。

- ・便利と思う事があまりないので利用していません。外出もバスでと思うところには行かないのであまり興味もないです。
- ・バス、便利になれば利用したいと思う。タクシーは免許返納すれば利用すると思う。
- ・徳重～西春のB&D（ドラックストア）前の踏切の待ち時間が長い（電車が来るまでかなり待たされる）。
- ・今は車を自分で運転出来たり、乗せてってもらえるが、それが出来なくなると公共交通を利用することも多くなると思います。自宅まで迎えに来てもらえるタクシーを利用すると思います。市内を一律で乗車（平日のみでも）できるなら利用したいと思います。
- ・きたバスの存続をお願いしたいです。
- ・今は自分で車が運転できるのでどこへでも行けるが、もう少し年齢があがったら必要になると思う。高齢者の方のためにも充実させて欲しいと思う。
- ・東地区の方が充実しているのでは？
- ・市が全額負担をするのではなく、補助等入れながら民間を利用して税負担を軽減するとよい。サービスにつながるのでは？やってあげてる行政では駄目だと思います。
- ・車を運転できなくなったら利用するようになると思う。
- ・最終の便を21:30ぐらいまで遅いと利用しやすいです。
- ・きたバスの本数を増やして、もう少し分かりやすいMAPがあれば便利なので利用したいです。
- ・免許を返納してからが大変になると思います。
- ・前にきたバスを利用しようとした時に、時間が過ぎても来ないので連絡したらバスの不具合で発車してないと言われ、すごく困りました。名鉄バスの方が、本数と時間がある程度あるのでそちらを利用してます。
- ・今は自身で車を運転して、名鉄電車の駅まで行くことができますが、こ

の先運転が困難になった時、きたバスを利用することになると思います。でも本数が少ないので、多くなればよいとは思いますが、市の負担が増えるのであれば運賃を上げるなどして改善してほしいと思います。

・徳重・名古屋芸大駅の踏切を高架にしてほしいです。通勤・通学時間帯だけでもよいので、一部名鉄急行電車が、徳重・名古屋芸大駅に停車して頂けると助かります。朝の同駅ホーム、人であふれていて危険な時があります。

・現在は通勤のため車を所有しており、公共交通を利用することはほとんど無いですが、車を手放した時に今くらいのサービスがあれば利用したいと思っています。

・時間等、バス停を多くしてほしい。

・目が悪いので。

・もう少し便利かつ他市町へのアクセスが良くなれば、とても有難いです。

・他の市町村の公共交通をもっと参考にして、住民の意見をもっときいてほしいと思います。

・会社から家まで近いから、自転車で通っています。便利です。

・電車が不便だから、バスも使えない！駅が少なく、都内だと駅の間が歩けるくらいだが、ここは歩けないくらいにしかなく、バスがかなりの距離をまかなっている・・・その結果、バスの本数がへる本数を増やそうと思うとバスを増やすしかなくなり、そこでお金がかかる悪循環・・・結果、自家用車を使用する人が増える。

・もう少し高齢になったらきたバス利用したいと思います。人と人との交流コミュニケーションは大切なので人々の交流する場に安全安心に行けるよう、そういう場があるという事が大事であると思います。

・今は車通勤ですが、勤務先が変われば、名鉄を利用する事になるかも知れませんが。きたバスは利用したい気持ちはありますが、名鉄電車との乗合わせの時間が合わず車で駅まで送ってもらった方が早いので、時間が合え

ば名鉄を利用する時には乗りたいです。学生の時は時々利用していましたが、今より夕方の時間帯が合わず不便でしたので、今の方が利用しやすいと思います。

・どれくらい利用者がいるか分からないが、利用する人が利用しやすいようにしてもらうのが一番かと思います。

・高齢者には名古屋市の敬老パスのような支援があってもよいのではないか。きたバスを縮小するのであればその予算を高齢者へのタクシーチケットの配布に変えてもよいのではないか。

・現在は夫婦とも車を持って行動している身ですからなんとも言えません。

・車や自転車がない人にとっては必要です。自転車も置き場所も少なく料金もかかるので。帰りが少し早いのが残念（まだよくなった）時間や本数があって思うが、仕方がないのかな・・・。

・電車もバスも、時に応じて、便利で助かります。

・タクシーの利用をうながすべきだと思う。

・あまり利用しないとはいえ、市内にきたバスがあるのは、安心できます。乗り合いタクシーのアイデアなど、今後ご健闘を祈ります！

・料金について一律で負担が増えるのは仕方ないと思うが、高齢者より若者の方が負担が増えるような設定はやめてほしい。新設されたプールもそうだが、不平等感がありとても不快。

・上小田井南口ロータリー発着があると便利。

・自分が利用したい公共交通の所までの足がないから、利用出来ません。

・料金を上げて利用者が減るとますます維持が難しくなる。ある程度の財政負担は仕方ないと思うが、できないのであればきたバスをコンパクトな車両にするとか、タクシーチケットを交通続者に配る等の対策は必要だと思う。

・高齢化すれば利用するかも、今は必要ないかな。

・やっぱりお金がかかってしょうなので、これくらいなら、自転車でとか、

R5.2.27 第2回地域公共交通会議

歩きでとかなと思ってしまいます。ですが、今年社会人になり、いろんなところにも行きたいので、少し利用しようとも思いました。

- ・とにかく車がないと、どこに行くにも不便です。免許返納した場合、どうして生きていくかとても不安です。路線バスの運営費とタクシーチケット配布を希望します。

- ・財政は厳しいと思うが、きたバスは必要だと思うので、認知度をあげて利用者を増やしたら良いかと。年寄りの乗り物のイメージが強いので。

- ・道路の路面が悪いです。特に住宅地域の中の路面。だから、直してほしいです。

- ・名古屋方面へアクセスする西春駅、栄方面への上小田井駅。この両駅へのアクセスをもっと充実させれば、魅力のある街になると思います。